



شرعی اور عرفی ولایت کے بارے میں احمدی ہبہ

الهبة الاحمدية في الولاية الشرعية والعرفية

۱۴۳۳ھ

تصنيف لطيف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

رسالہ

الہبۃ الاحمدیۃ فی الولاية الشرعیۃ والعرفیۃ (شرعی اور عسری ولایت کے بارے میں احمدی ہبہ)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مسئلہ ۱۱۴ از گولڈن ضلع راولپنڈی، مسئلہ قاری عبدالرحمن صاحب، ۷ جمادی الاخرہ ۱۳۳۳ھ
جناب عالی مدظلہ العالی ان دونوں فتوؤں کی نسبت جناب کی کیا رائے ہے یعنی واقعی غیر مسلم مسلمانوں کا
قاضی ہو سکتا ہے جیسا کہ مفتی عبداللہ صاحب نے تحریر فرمایا ہے، والتسلیم (نقل فتویٰ مطبوعہ مستشار العلماء)
عن مطبوعہ مطبع فاروقی دہلی سید عبدالسلام، ۲۹ جون جمع کردہ لطف الرحمن ساکن کرنال متعلق ابطال وقف
نواب عظمت علی خاں جاگیردار کرنال جن کو ڈپٹی کمشنر کرنال نے بحیثیت جج دیوانی حکماً مجبور کر دیا تھا اس کے بعد
انھوں نے وقف نامہ مورخہ ۲۵ اگست ۱۹۰۸ء رجسٹری شدہ ۲۵ ستمبر ۱۹۰۸ء لکھا اس فتوے میں یہ ثبوت
دینا چاہا ہے کہ جج انگریز قاضی شرع ہے اور اس کے احکام مثل قاضی شرع مثبت احکام شرعیہ ہیں اس
کے ساتھ دوسرا فتویٰ اسی مستشار العلماء کا چھپا ہے کہ جب جج قاضی شرع ہے اور قاضی کا حجر جائز تو
عظمت علی خاں مجبور ہو گئے اور وقف باطل ہے ۱۲۔

سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے حنفیہ اس بات میں کہ ہندوستان میں جج عدالت دیوانی کا جو انگریز ہو شرع محمدی کے بموجب قاضی ہے یا نہیں؟ بیٹنوا تو جردوا۔

الجواب : حنفی مذہب کی رو سے ملک ہندوستان کی موجودہ حالت میں دیوانی عدالت کا جج مسلم بمنزلہ شرعی قاضی کے ہے اور اس کے فیصلے اسی طرح شرعاً قابل نفاذ ہوں گے جس طرح ایک مسلمان قاضی کے ہو سکتے ہیں بشرطیکہ وہ فیصلے مذہب اسلام کے مطابق اور شریعت محمدی کے موافق ہوں۔

ثبوت : حنفی مذہب کی کتابوں میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی کا منصبی فرض اور بحیثیت قاضی ہونے کے اس کا اصلی کام یہ ہے کہ وہ بذریعہ اس طاقت اور قوت کے جو بادشاہ کی طرف سے اسے حاصل ہو عام اس سے کہ وہ بادشاہ مسلم ہو یا غیر مسلم حقدار کی حق رسی کر دے جبکہ اس کا حقدار ہونا اسلامی احکام اور شرعی قوانین کے مطابق ثابت ہو پھر یہ ثبوت قاضی کو خود اپنے علم سے حاصل ہو یعنی جبکہ وہ خود اسلامی مسائل اور شرعی احکام سے پورا واقف ہو یا یہ بات بذریعہ کسی لائق مفتی کے فتویٰ دینے کے اسے حاصل ہو یعنی جبکہ وہ خود اسلامی مسائل اور شرعی احکام سے واقف نہ ہو۔ شیخ الاسلام برہان الدین مرغینانی فرماتے ہیں :

فالصحيح ان اهلية الاجتهاد شرط الاولوية
فاما تقليد الجاهل فصحيح عندنا خلافا
للساقي رحمه الله وهو يقول ان الامر
بالقضاء يستدعي القدرة عليه ولا قدرة
دون العلم ولنا انه يمكنه ان يقضى
بفتوى غيره ومقصود القضاء يحصل به
وهو اصال الحق الى مستحقه - هداية
ج ۶ ص ۳۶۰

تو صحیح یہ ہے کہ اجتہاد کی شرط اولیٰ ہونے کی ہے
لیکن جاہل کا تقرر تو ہمارے نزدیک یہ صحیح ہے امام
شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کا اس میں اختلاف ہے وہ
فرماتے ہیں قضاء کا معاملہ اس قدر قدرت کا متقاضی ہے
جبکہ علم کے بغیر قدرت اس پر نہیں ہو سکتی اور ہماری
دلیل یہ ہے کہ جاہل کو دوسرے کے فتویٰ پر عمل ممکن
ہے اور قضاء کا مقصد اس سے حاصل ہو جاتا ہے
اور وہ حقدار کو حق دینا ہے۔ ہدایہ ج ۶ ص ۳۶۰ (ت)

محقق شیخ ابن الہمام فرماتے ہیں :

وقد اختلف في قضاء الفاسق فاكثر
الائمة على انه لا تصح ولايته كالشافعي
فاسق کی قضا میں اختلاف ہے اکثر ائمہ کرام کی
راے ہے کہ یہ صحیح نہیں مثلاً امام شافعی رحمہ اللہ

وغیرہ کمالاً تقبل شہادتہ ، وعن علمائنا
الثلاثة فی النواذر مثله لکن الغزالی قال
اجتماع هذه الشروط من العدالة والاجتهاد
وغیرهما متعذر فی عصرنا لخلو العصر
عن المجتهد والعدل فالوجه تنفیذ
قضاء کل من ولاه سلطان ذو شوكة
وان کان جاهلاً فاسقاً وهو ظاہر
المذهب عندنا ، فلو قلنا الجاهل الفاسق
صح ویحکم بفتوی غیرہ - فتح القدیر
جلد ۶ ص ۳۵۷ -

وغیرہ فرماتے ہیں کہ جس طرح فاسق کی شہادت
قابل قبول نہیں اسی طرح اس کی ولایت بھی صحیح نہیں
ہے اور ہمارے تینوں ائمہ کا توادر میں یہی قول ہے
لیکن غزالی نے فرمایا کہ عدالت ، اجتهاد اور دیگر
شرائط کا جمع ہونا ہمارے زمانہ میں دشوار ہے
کیونکہ یہ زمانہ عدل و اجتهاد سے خالی ہے تو صحیح
طوریہ ہے کہ صاحب شوکت سلطان جس کو بھی
ولایت سونپ دے اس کی قضاء نافذ ہوگی
اگرچہ وہ جاہل فاسق ہو اور ہمارا ظاہر مذہب یہی
ہے تو اگر وہ سلطان ، جاہل فاسق کا تقرر کرے
تو صحیح ہوگا اور وہ قاضی دوسرے کے فتوے پر فیصلے دے گا - فتح القدیر جلد ۶ ص ۳۵۷ - (ت)

نیز محقق موصوف فرماتے ہیں ،

فالصحيح انها ليست شرطاً للولاية بل
للاولوية فاما تقليد الجاهل فصحيح
عندنا ويحكم بفتوى غيره خلافاً
للساقي ومالك واحمد وقولهم
رواية عن علمائنا نص محمد في
الاصول ان المقلد لا يجوز ان
يكون قاضياً ولكن المخار خلافة
قالوا القضاء يستدعي القدرة
عليه ولا قدساً بدو العلم
قلنا يمكنه القضاء بفتوى
غيره ومقصود القضاء و

تو صحیح یہ ہے کہ اجتهاد ولایت کی شرط نہیں ہے
بلکہ اولیٰ ہونے کی شرط ہے لیکن جاہل کا تقرر تو
ہمارے نزدیک یہ صحیح ہے اور غیر کے فتوے پر
فیصلے دے گا - امام شافعی ، امام مالک اور امام
احمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا موقف اس کے خلاف ہے
اور ہمارے ائمہ سے بھی یہ قول مروی ہے ، امام محمد
رحمہ اللہ تعالیٰ نے اصل (مبسوط) میں اس پر نص
فرمائی ہے کہ کوئی مقلد قاضی نہیں بن سکتا لیکن مختار
اس کے خلاف ہے ، ائمہ فرماتے ہیں کہ قضا کا منصب
اس پر قدرت کا مقتضی ہے جبکہ علم کے بغیر
قدرت نہیں ہوتی ، ہمارا جواب یہ ہے کہ بے علم

هو ایصال الحق الى مستحقه ورافع
الظلم يحصل به فاشترطه ضائع
فتح القدير جلد ۶ ص ۳۵۹۔
ہو سکتا ہے لہذا اجتہاد کی شرط بے مقصد ہے۔ فتح القدير جلد ۶ ص ۳۵۹۔ (ت)
کتاب فتاویٰ عالمگیری میں ہے،

ویکون من اهل الاجتهاد والصحيح
ان اهلیة الاجتهاد شرط الادلویة کذا
فی الهدایة حتی لو قلد جاهل وقضى
هذا الجاهل بفتوى غیره یجوز
کذا فی الملتقط جلد ۳ ص ۳۰۴۔

عبدالرحمن آفندی مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر میں فرماتے ہیں،
وفی الشمعی اجتماع هذه الشرائط من
الاجتهاد والعدالة وغیرهما متعذر
فی عصرنا لخلو العصر عن المجتهد و
العدل فالوجه تنفیذ قضاء کل من
ولاة سلطان ذو شوكة وان کان جاهلا
فاسقا۔ جلد ۲ ص ۱۵۱۔

علامہ ابن عابدین کتاب رد المحتار میں فرماتے ہیں،
قوله والفاسق اهلها سیأتی بیان الفسق
والعدالة فی الشهادات و افصح
بهذه الجعلة دفعا للتوهم من

۱۔ فتح القدير کتاب ادب القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶/۶۰ - ۳۵۹
۲۔ فتاویٰ ہندیہ کتاب ادب القاضی الباب الاول نورانی مکتب خانہ کراچی ۳۰۴/۳
۳۔ مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۵۱/۲

تو ہم ختم ہو جو یہ کہتے ہیں کہ فاسق قاضی بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا لہذا اس کی قضایا صحیح نہیں ہیں کیونکہ فسق کی وجہ سے اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا یہ قول تینوں اماموں کا ہے جسے طحاوی نے اختیار کیا ہے، امام عینی نے فرمایا اس قول پر فتویٰ مناسب ہے خصوصاً موجودہ زمانہ میں، اھ، میں کہتا ہوں کہ اگر اس قول کا اعتبار کیا گیا تو پھر قضا کا دروازہ بند ہو جائے گا خصوصاً ہمارے اس زمانہ میں، لہذا مصنف جس قول پر قائم ہے وہی صحیح ہے، خلاصہ میں ایسے ہے اور یہ سب سے اصح قول ہے جیسا کہ عمادیہ میں ہے نہر۔ جلد ۴ ص ۳۳۰ (ت)

قال ان الفاسق ليس باهل للقضاء فلا يصح
قضاؤه لانه لا يؤمن عليه لفسقه وهو
قول الثلاثة واختاره الطحاوي، قال
العيني وينبغي ان يفتى به خصوصاً في
هذا الزمان اه اقول لو اعتبر هذا
لانسد باب القضاء خصوصاً في زماننا
فلذا كان ما جرى عليه المصنف هو
الاصح كذا في الخلاصة وهو اصح الاقاديل
كما في العمادية نهج جلد ۴ ص ۳۳۰ -
ہے، خلاصہ میں ایسے ہے اور یہ سب سے اصح قول ہے جیسا کہ عمادیہ میں ہے نہر۔ جلد ۴ ص ۳۳۰ (ت)

نیز علامہ موصوف فرماتے ہیں:

بجہ میں فرمایا کہ اس سے معلوم ہوا کہ کافر کا تقرر صحیح ہے اگرچہ اس کے کفر کی بنا پر مسلمان پر اس کی قضایا صحیح نہ ہوگی اھ، اور یہ اس روایت کی ترجیح قرار پائے گی جس میں کافر کی تولیت کو صحیح کہا گیا ہے یہ اس فتویٰ سے ماخوذ ہے جس میں یہ ہے کہ قاضی کے مرتد ہو جانے پر وہ معزول متصور نہ ہوگا، یہ مصنف کے عدم جواز والے موقف کے خلاف ہے جس کو اصول نے تحکیم کے باب میں بیان کیا ہے اور فتح میں ہے کہ جب غلام کا تقرر ہوا ہو اور وہ آزاد ہو گیا تو اس پہلی تقرری پر ہی اس کی قضا جائز ہوگی نئی تقرری کی ضرورت نہیں اس کے برخلاف جب بچے کی تقرری ہوئی اس کے بعد وہ بالغ ہو جائے،

قال في البحر وبه علم ان تقليد
الكافر صحيح وان لم يصح قضاؤه
على المسلم حال كفره اه وهذا
ترجيح لرواية صحة التولية اخذ
من كون الفتوى على انه لا ينعزل
بالردة خلافا لما مشى عليه
المصنف في باب التحكيم من
رواية عدم الصحة وفي الفتح
قلد عبد فعتق جانه قضاؤه بتلك
الولاية بلا حاجة الى تجديد
بخلات تولية صبي فادرك، ولو
قلد كافر فاسلم قال

محمد ہو علی قضاۃ فصار الکافر کا لعید
والفرق ان کلا منہما لہ ولایۃ وبہ مانع
وبالعتق والاسلام یرتفع، اما الصبی
فلا ولایۃ لہ اصلاً۔ رد المحتار جلد ۴
صف ۳۲۹۔
سے مانع تھا اور اب وہ ختم ہو گیا ہے لیکن نابالغ ولایت کا اہل ہی نہیں تھا اس لئے بلوغ کے بعد دوبارہ تقرری
ضروری ہے۔ (ت)

نیز فرماتے ہیں :

فی الخانیۃ اجمعوا انہ اذا ارتشی لا ینفذ قضاؤہ
فیما ارتشی فیہ ام قلت حکایۃ الاجماع
منقوضۃ بما اختارہ البزدوی واستحسنہ
فی الفتح وینبغی اعتمادہ للضرورة فی
هذا الزمان والا بطلت جمیع القضا یا
الواقعة الآن لانه لا تخلو قضیۃ عن
اخذ القاضی الرشوة السماۃ بالمحصول
قبل الحكم او بعده فیلزم تعطیل الاحکام
وقد مر عن صاحب النہر فی ترجیح انت
الفاستق اهل للقضاء انہ لو اعتبروا العدالة
لافسد باب القضاء فکذا یقال ھنا یرد المحتار
جلد ۴ ص ۳۳۵۔

اگر عدالت کا اعتبار کیا جائے تو پھر قضا کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا، یہاں یہی کہا جاسکتا ہے (ت)
علامہ جمال الدین زلیعی بحوالہ امام شافعی رحمۃ اللہ جن کے نزدیک جاہل کی قضا درست نہیں ہے

فرماتے ہیں :

ولنا ان المقصود ايصال الحق الى المستحق
وهو يحصل بالعمل بفتوى غيره - بتبيين
الحقائق ج ۴ ص ۱۷۶۔
ہماری دلیل یہ ہے کہ قضا سے مقصود یہ ہے کہ مستحق
کو اس کا حق دلایا جائے تو غیر کے فتویٰ پر عمل سے یہ
حاصل ہو جاتا ہے۔ تبیین الحقائق ج ۴ ص ۱۷۶۔

شیخ الاسلام علامہ الدین خفصہ کی درمختار میں فرماتے ہیں :

ويجوز تقاعد القضاء من السلطان العادل
والجائر ولو كافر اذ كره مسكين وغيره الا
اذا كان يمنعه عن القضاء بالحق في حرمه
جلد ۴ ص ۳۳۹۔
مسکین وغیرہ نے ذکر کیا ہے کہ سلطان عادل ہو یا
ظالم ہو بلکہ کافر بھی ہو تو اس کی طرف سے قاضی
کی تقرری جائز ہے مگر وہ جب قاضی کو حق پر فیصلہ
سے منع کرتا ہو تو پھر تقرری حرام ہوگی۔ جلد ۴
ص ۳۳۹۔ (ت)

علامہ شامی کتاب ردالمحتار میں فرماتے ہیں :

قوله ولو كافر اذ كرهه التشارخانية الاسلام
ليس بشرط فيه اى فى السلطان الذى
يقبله ج ۴ ص ۳۳۹۔
ما تن کا قول ”اگرچہ کافر ہو“ تا آرائیہ میں ہے کہ
قاضی کی تقرری کرنے والے سلطان کیلئے مسلمان
ہونا شرط نہیں ہے۔ ج ۴ ص ۳۳۹۔ (ت)

روایت مندرجہ بالا میں سے روایت نمبر ۳ و ۸ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قاضی کا فرض منصبی
یہی ہے کہ حقدار کی حق رسی اور مظلوم سے رفع ظلم کر دے جس کے لئے نہ اس کے عالم ہونے کی ضرورت
ہے اور نہ مفتی پر ہیزگار ہونے کی، اگر خود عالم ہو تو غیر، ورنہ دوسرے کے فتویٰ دینے سے اپنے اس
غرض کو پورا کرے گا اور ظاہر ہے کہ ایسا کرنا طاقت کے ذریعہ سے ہو سکتا ہے جو بادشاہ وقت کا عطیہ ہوا
روایت نمبر ۵، ۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی میں علم اور اتقا کی شرط اس لئے چھوڑ دی گئی ہے کہ ایسے
قاضی کا ملنا جو عالم ہو اور علم کے ساتھ اتقا بھی رکھتا ہو مشکل اور سخت مشکل ہے، روایت نمبر ۸،

صحیح حنفی ہے حسن کیفا کی طرف نسبت ۱۲۔

۱۷۶/۴	المطبعة الکبری الامیریہ بولاق مصر	کتاب القضاء	۱۔ تبیین الحقائق
۷۳/۲	مطبع مجتہدانی دہلی	”	۲۔ درمختار
۳۰۸/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	”	۳۔ ردالمحتار

سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ علم اور اتفاق کی شرط مان لی جائے تو فیصلوں کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا، روایت نمبر ۷ سے بالخصوص یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ رشوت لے کر فیصلہ کیا ہوا باوجود بالاجماع باطل ہونے کے متاخرین نے اس لئے جائز اور نافذ مان لیا ہے کہ ایسا نہ کرنے میں فیصلوں کا دروازہ ہی بند ہو جاتا ہے کیونکہ قاضی غیر مرتشی کا وجود ہی مختلف ہے، روایت نمبر ۱۱۱ سے معلوم ہوتا ہے کہ قضا کا عہدہ اور اس کے اختیارات دینے کے لئے دینے والے بادشاہ کا مسلمان ہونا ضروری نہیں ہے۔ روایت نمبر ۷ سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر مسلم میں قاضی ہونے کی کافی لیاقت ہے اگرچہ مسلمانوں پر اس کے احکام نافذ نہیں ہوتے، جب روایات مندرجہ بالا سے معلوم ہو گیا کہ قاضی کے لئے علم اور پرہیزگاری کی شرط کو فقہائے متاخرین نے اس لئے چھوڑ دیا ہے کہ اس کے ماننے سے فیصلوں کا دروازہ بند ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ ملک ہندوستان میں اسلام کی شرط ماننے سے بھی فیصلوں کا دروازہ بند ہو جائیگا اور مسلمانوں کے لئے یا کم از کم اسی جگہ کے مسلمانوں کے لئے جہاں کا قاضی (جج) مسلمان نہ ہو حق رسی کی کوئی صورت نہیں رہے گی کیونکہ گورنمنٹ کو تمام اہل مذاہب سے یکساں تعلق ہے اور اس لئے مسلمان قاضی مقرر کرنے کی پابندی نہیں ہو سکتی تو جس جگہ کا قاضی مسلمان نہ ہو گا وہاں یہ مشکل ضرور پیدا ہوگی اور اس میں کچھ شک نہیں کہ حقدار کی حق رسی کی طاقت اور اس کا عمل میں لانا جو منصب قضا کا اصل مقصد ہے جس طرح ایک مسلمان سے باوجود عالم پرہیزگار نہ ہونے کے ممکن ہے اسی طرح ایک غیر مسلم قاضی سے بھی ممکن ہے، لہذا اس ضرورت کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ ہر جگہ مسلمان قاضی کا ملنا معتذر اور سخت مشکل ہے نیز اس بات کو کہ قضا کی اصل غرض ایصالِ حق کے حاصل ہونے مسلم اور غیر مسلم دونوں یکساں ہیں، شرعاً یہ تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ ملک ہندوستان میں دیوانی عدالت کا جج بموجب شرع محمدی کے قاضی ہو سکتا ہے عام اس سے کہ وہ مسلم یا غیر مسلم اور مسلم ہونے کی شرط کا اسی ملک تک محدود ہونا ضروری ہے جہاں اسلامی گورنمنٹ ہو، لہذا ما استقر علیہ سرائی (یہ وہ ہے جس پر میری رائے ٹھہری - ت) واللہ بالصواب -

کتبۃ العبد المذنب المفتی محمد عبد اللہ عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح محمد اکرام الحق	صحیح الجواب محمد حسن عفی عنہ	الجواب صحیح احمد علی عفی عنہ
الجواب صحیح غلام رسول مدرس مدرسہ حمید	الجواب نعم الجواب محمد یار عفی عنہ امام مسجد طلانی لاہور بقلعہ	الجواب صحیح محمد عمر خاں عفی عنہ
	قد اصاب من اجاب محمد عالم مدرس مدرسہ حمید یہ	

اس زمانے میں حج کو بشرطیکہ وہ موافق شرع کے حکم دے بغیر قاضی کا حکم دیا جاسکتا ہے۔

محمد لطف اللہ مہر سابق مفتی حیدر آباد دکن ساکن علیگر ۱۹۹۲ء ۱۲ مئی

الجواب صحیح محمد امانت اللہ غفر اللہ مدرس مدرسہ اسلامیہ علی گڑھ ۱۲ مئی ۱۹۱۲ء

اظنہ صحیحاً ولعل اللہ یحدث بعد ذلک امراً (میرے گمان میں صحیح ہے ہو سکتا ہے اللہ تعالیٰ اس کے بعد کوئی صورت پیدا فرمائے۔ ت) الفقیر محمد ابراہیم عفی عنہ نمبر دارکنال وقاضی تحصیل کرنال بعثتم خود ۲۷ جون ۱۹۱۲

الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم، الحمد للہ لا ولی سواہ والصلوة والسلام عدد العلم والکلم علی الاولی بالمومنین من انفسهم وعلى آله وصحبه واولیائہ وحزبه اجمعین آمین!

بسم اللہ الرحمن الرحیم، سب تعریفیں اللہ تعالیٰ کیلئے جس کے سوا کوئی مددگار نہیں، اور علم اور کلمات کی تعداد برابر صلوة و سلام ہو اس ذاتِ گرامی پر جو مومنوں کی جانوں سے بھی ان کے قریب ہے اور آپ کی آل واصحاب واولیاء اور جماعت

سب پر، آمین! (ت)

مولنا! وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ ان فتووں کی نسبت اس سے بہتر کیا کہہ سکتا ہے جو حضور اقدس سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حدیث ذیل میں ارشاد فرمایا:

اذا وُتد الامر الی غیر اہلہ فانظر الساعة۔ جس وقت امور نااہلوں کے حوالے کئے جائے لگیں گے رواہ البخاری عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔

یہ فتوے محض اجتہاد پر مبنی ہیں اور اجتہاد بھی وہ جو آج تک ابو حنیفہ و شافعی و مکرئہ و ابو بکر صدیق و عمر فاروق کو بھی میسر نہ ہوا نہ ہو سکتا تھا رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین یعنی نص قطعی قرآن عظیم کے مقابل بے اصل و محض جامع قیاس بے اساس، نسأل اللہ العفو والعافیۃ (ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت کا سوال کرتے ہیں۔ ت) تحقیق حق کے لئے تمہید چند مقامات سودمند، فاقول و باللہ التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ ت) مقدمہ اولیٰ حقیقت امر یہ ہے کہ ولایت مجبرہ جس کی تعریف ہے تنفیذ القول علی غیرہ شاء او ابی (دوسرے پر اپنا قول نافذ کرنا

وہ مانے یا نہ مانے۔ ت) دو قسم ہے عرقیہ و نبویہ کہ بادشاہ کو رعایا حکام کو محکومین پر ہوتی ہے اسی کے سبب سلاطین کو دالیان ملک کہا جاتا ہے اور شرعیہ و غیبیہ کو حقیقۃً اللہ عز و جل پھر اس کی عطا سے اس کے رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے و بس، جس کی حقیقت ذاتیہ کا بیان اس آیت کریمہ میں ہے: **ما لہم من دونہ مدد** (اللہ تعالیٰ کے سوا ان کا کوئی ولی نہیں۔ ت) اور حقیقت عطائیہ کا بیان اس آیت کریمہ میں **النبی ادنیٰ بالمومنین من انفسہم** (نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مومنوں کی جانوں سے بھی ان کے قریب ہیں۔ ت) اور دونوں کا جمع اس آیت کریمہ میں:

وما کان لمؤمن ولا مؤمنة اذا قضی اللہ ورسولہ امر ان یکون لہم الخیرۃ من امرہم ومن یعص اللہ ورسولہ فقد ضلّ ضللاً مبیناً۔
مومن مرد یا عورت کسی کو اپنا اختیار نہیں ہے جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی معاملہ کا فیصلہ فرمادیں اور جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی کرے گا وہ کھلی گمراہی کا مرکب ہوگا۔

پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریح و تفریض و انابت سے اُسے ہے جسے اُنھوں نے جتنی بات میں اپنی ولایت اصلیت سے اختیار ظلی عطا فرمایا، اُن کو مطلق اور ماذون امر خاص کو اس امر خاص میں جس کا بیان کریمہ الذی بیدہ عقدۃ النکاح (وہ جس کے ہاتھ میں نکاح کی گرہ ہے۔ ت) اور کریمہ واسمعوا و اطیعوا (سنو اور اطاعت کرو۔ ت) میں ہے اور ان انواع ثلاثہ یعنی ذاتیہ و عطائیہ و ظلیہ کا اجتماع اس کریمہ میں **اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم** (اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اولی الامر کی۔ ت) اقول یہی سر ہے کہ نوع دوم پر اطیعوا مکرر آیا کہ ذاتیہ و عطائیہ دو حقیقتیں ہیں اور نوع سوم کو اسی اطیعوا دوم کے نیچے مندرج فرمایا کہ ظلی اصل تہا کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔

مقدمہ دوم: دونوں ولایتوں میں بحسب مناشی و نتائج و لوازم و مقاصد جو فرق ہیں ان کی بہت تعبیرات ہیں:

۱۰ القرآن الکریم	۲۹/۱۸	۱۱ القرآن الکریم	۶/۳۳
۱۲	۳۶/۳۳	۱۳	۲۳۴/۲
۱۴	۱۶/۶۴	۱۵	۵۹/۴

- (۱) ولایت عرفیہ غلبہ و استیلا سے حاصل ہوتی ہے اور شرعیہ بطلان شرع۔
- (۲) عرفیہ ملکی مسئلہ ہے اور شرعیہ مذہبی و دینی۔
- (۳) عرفیہ مقصد سلاطین ہے اور شرعیہ مقصد و خاص دین۔
- (۴) عرفیہ عالم اسباب میں احکام تکوینیہ الہیہ کا آلہ ہے یعنی کن لا تکن یہ امر واقع ہو یہ نہ ہو اور شرعیہ احکام تشریعیہ الہیہ کا مثلاً کن مکن (یہ کر و نہ کرو)۔
- (۵) عرفیہ تصرفات کے ثمرات حسیہ کی مقرر ہوتی ہے اور شرعیہ معانی دینیہ کی۔
- (۶) عرفیہ سے شے غیر موجود ہو جاتی ہے اور شرعیہ سے حکم شرعی غیر حاصل حاصل۔
- (۷) عرفیہ دنیا میں موثر ہے اور شرعیہ عقبیٰ میں معتبر۔
- (۸) عرفیہ کی نافرمانی قوانین سلاطین کی خلاف ورزی ہے اور شرعیہ کی نافرمانی اللہ عزوجل کی معصیت۔
- (۹) عرفیہ کا لحاظ عام ہے کہ بادشاہ کی ہر رعیت پر ہے مسلم ہو یا کافر اور شرعیہ کا لحاظ خاص کہ اس سے صرف مسلمانوں کو کام ہے۔
- (۱۰) عرفیہ کا عمل خاص ہے کہ ہر بادشاہ کی قلمرو تک محدود اور شرعیہ کا عمل دنیا کے اسلام پر عام ہے شرق میں ہو یا غرب میں۔
- (۱۱) عرفیہ فوج و سپاہ و تیغ و سلاح کے سایہ میں ہے اور شرعیہ فقیر و محتاج کو بھی بعت و عطا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ظلی عطیہ یہ تمام مضامین اور ان دونوں ولایتوں میں عموم و خصوص من وجہ ہونا اس مثال سے روشن سلطان نے زید کی قاصرہ کا اپنے پسر سے نکاح کر لیا اور زید راضی نہیں اس نے انکار کر دیا اس تصرف کے تمام ثمرات حسیہ دنیا میں مرتب ہو جائیں گے ہستی غیر موجود موجود ہو جائے گی یعنی عورت کہ پہلے قبضہ میں نہ تھی اب آجائے گی دوسرا شخص مزاحمت پر قدرت نہ پائیگا مزاحمت کرے گا مستوجب غضب سلطانی و منزلتے نافرمانی ہوگا، عورت مزاحمت کی تو یہ بزعم زوجیت اس کا ترکہ لے گا پھر اگر بادشاہ نو مسلم ہے تو اسے واقع میں بھی نکاح و مباح جانے گا اور اپنے تصرف کو صحیح و صاف مانے گا، یہ تمام امور احکام تکوینیہ الہیہ سے صادر ہو جائیں گے مگر احکام تشریعیہ کہ نکاح شرعی ولایت شرعیہ سے پیدا ہوتے اصلاً محقق نہ ہونگے نہ وہ عورت اس کے لئے شرعاً حلال ہوگی نہ بعد مرگ ایک کو دوسرے کا مال وراثت جائز ہوگا کہ باپ کے سامنے سلطان کو دربارہ نکاح ولایت شرعیہ نہ تھی تو نکاح نکاح فضولی ہوا اور ولی شرعی کے قود سے باطل ہو گیا،
- لان الولاية الخاصة اقوى من کیونکہ خاص ولایت عام ولایت سے اقویٰ ہے

الولاية العامة كما في الاشباه وغيرها
اقول يعني الظلية اما الاصلية فما كان
 لظل ان يقاوم الاصل بل يضمحل دونه
 ولذا الزوج النبي صلى الله تعالى عليه
 وسلم قاصرة من اجل من قاصر من اجل تم
 النكاح ولزم ولم يكن لابيهم اخيرة اصلا
 بل كذلك لو زوج صلى الله تعالى عليه وسلم
 رجلا عاقلا بالغاً من امرأة كذا بدون
 رضاها لزم النكاح ولم يكن لهما اخيرة
 من انفسهما كما نصوا عليه وقد نطق
 به القرآن العزيز.

جیسا کہ الاشباہ وغیرہ میں ہے اقول (میں
 کہتا ہوں) ولایت ظلیہ ایسے ہے لیکن ولایت
 اصلیت، تو ظلیہ اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی بلکہ وہ
 اصلیت کے مقابلہ میں کمزور ہوتی ہے اور اسی لئے
 اگر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی قاصرہ (نابالغہ
 و مجنونہ و لونڈی) کا نکاح کسی قاصر مرد سے کر دیں
 تو ان کے والدین کو قطعاً کوئی اختیار نہ رہے گا،
 اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہ نکاح لازم و نافذ
 ہوگا بلکہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی عاقل بالغ
 مرد کا کسی عورت سے نکاح کر دیں تو ایسے ہی لازم
 نافذ ہوگا اور اس مرد و عورت کو اپنے بارے میں
 کوئی اختیار نہ ہوگا جیسا کہ فقہاء کرام نے تصریح فرمائی ہے اور قرآن پاک نے اس کو بیان کیا ہے (ت)
 اور اگر زید نے اپنی قاصرہ کا نکاح عمرو سے کر دیا اور سلطان کی ناراضی ہے اسی نے حکماً اس
 نکاح کو ناجائز رکھا اور رخصت سے روک دیا عند اللہ اس تصرف کے تمام معافی شرعیہ ترتیب پائیں گے
 عورت کہ اس کے لئے حلال نہ تھی حلال ہو گئی حکم غیر موجود شرعی ہو گیا دوسرا اگر بے افتراق بموت و طلاق
 اس سے نکاح کرے گا مستحق غضب جبار و سزا ہے نار ہوگا عورت مر جائے گی تو عمر و حکم زوجیت اس کے ترک
 کا شرعاً بعد حصہ مالک ہوگا، یہ تمام باتیں احکام تشریعیہ الہیہ سے ثابت ہو جائیں گی مگر احکام تکوینیہ کو ولایت
 عرفیہ سے آتے اصلاً حاصل نہ ہوں گے نہ وہ عورت اس کے قبضہ میں آئے گی نہ یہ دعویٰ ارث کر سکے گا کہ سلطان
 کے سامنے باپ کو کیا اختیار اور یہ نکاح کہ رائے سلطانی میں خلاف قانون تھا قانوناً باطل ہو چکا،
 لان الولاية العامة املك من الولاية
 الخاصة في الدنيا۔

کیونکہ ولایت عامہ دنیا میں ولایت خاصہ سے
 زیادہ قوی ہے (ت)
 اسی قیاس پر صد با صورتیں ہیں، اور ہمیں سے ظاہر ہوا کہ ولایت عرفیہ میں تنفیذ سے مراد تحصیل ثمرات حبیب
 دنیویہ ہے اگرچہ احکام شرعیہ حاصل نہ ہوں اور ولایت شرعیہ میں مراد اثبات معافی شرعیہ دینیہ ہے اگرچہ

موالغ صورتہ زائل نہ ہوں۔

مقدمہ موسوم : دونوں ولایتوں کے جو فرق بیان ہوئے ان کا ملاحظہ ہر عاقل پر دو امور واضح کرے گا ایک یہ کہ ہر سلطنت کو اسلامی ہو یا غیر اسلامی اپنے ملک پر ولایت قسم اول ہوتی ہے دوسرے یہ کہ یہی ولایت مطلع نظر سلاطین ہے اسی میں منازعت ان کے نزدیک بادشاہ کی مخالفت قرار پاتی ہے ، وہ یہی ولایت چاہتے ہیں کہ فوج و لشکر و تیغ و تبر کی لازم و ملزوم ہے نہ وہ کہ ہر فقیر مفلس بے زر بے پر کے لئے موسوم ہے ولایت قسم دوم کسی نامسلم سلطنت کو مقصود ہونا تو کوئی معنی ہی نہیں رکھتا کہ قصداً اتباع شرع سے ناشی ہے نامسلم کو مذہب اسلام کی کب پیروی ہے صد یا سال سے خود مسلمان بادشاہوں کا مقصد اصلی وہی ولایت عرفی ہے وہ اپنے حکم کا نفاذ چاہتے ہیں اگرچہ حکم شرعی نہ ہو جیسا کہ ہزاروں کارناموں سے واضح ہے تو کوئی نامسلم سلطنت کیونکر پابند ولایت شرعیہ ہو سکتی ہے ولایت قسم اول کہ مقصد سلاطین ہے بلاشبہ ہندوستان میں گورنمنٹ انگلشیہ کو بلا نزاع حاصل ہے جس میں کسی فریق کو خلاف نہیں اور خود گورنمنٹ کو اس قدر منظور ہے اس نے کبھی نہ کہا کہ مجھے ہر فریق کے دین و مذہب میں مداخلت ہے بلکہ اس کے خلاف ہمیشہ یہی اعلان کیا اور کرتی ہے کہ ہمیں کسی قوم کے دین و مذہب میں دست اندازی نہیں اور یقیناً ہر ایسی گورنمنٹ جسے اللہ تعالیٰ عقل و تدبیر بخشا ہو جو کمال اور ملک ارضی کا سلیقہ عنایت فرمائے اسے یہی شایان ہے حکام و رعایا سب جانتے ہیں کہ گورنمنٹ والی ملک ہے اس کا حکم یہاں نافذ ہے جو چیز وہ جسے دل سے مل جاتی ہے منع کر دے رک جاتی ہے رعیت اس کا حکم مانتی اور اس کا خلاف مضر جانتی ہے ، یہ وہی وجود و عدم شئی کے ثمرات ہوئے کہ نتائج ولایت عرفیہ ہیں مگر ہرگز نہ حکام کا دعویٰ نہ رعایا کا خیال کہ گورنمنٹ کسی کے دین و مذہب میں دست اندازی و مداخلت رکھتی شریعت کے احکام غیر موجودہ موجود کر دیتی یا کرنا چاہتی ہے۔ اب یہی دیکھئے کہ گورنمنٹ روزانہ سود کی ڈگریاں دیتی ہے اس کا صرف یہ مطلب ہے کہ مدعا علیہ اتنی رقم مدعی کو دے یہ ہرگز نہیں کہتی کہ مسلمان سود لینے دینے کو شرعاً حلال جانیں یا ڈگری کے سبب اس لینے والے کے لئے سود کو از روئے شریعت اسلامیہ مباح جانیں ، اسی طرح تمام احکام میں اسے اپنے ملک میں تعمیل حکم سے کام ہے اور اسی میں اس کی اطاعت ہے نہ یہ کہ ان احکام کو آخرت میں بھی بکار آئے سمجھو جو کام ولایت شرعیہ کا ہے اور قانون کو عین شریعت اسلامیہ مانو اس پر نہ وہ کسی کو مجبور کرتی ہے نہ اس سے اسے اصلاح بحث ، تو بلاشبہ گورنمنٹ والی ملک ہی بننا چاہتی ہے اور وہ ضرور والی ملک با اختیار ہے مگر کسی مذہب و ملت کی والی دین بننا نہیں چاہتی نہ اس سے اسے سروکار ہے تو اس کے خلاف ٹھہرانا خود گورنمنٹ کے بارے میں غلط بیانی اور اس

کے خلاف منشا و اظہار ہے۔

مقدمہ چہارم: شریعتِ مطہرہ اسلامیہ علی صاحبہا وآلہ افضل الصلوٰۃ والتحیۃ نے ولایتِ عرفیہ کو جس سے آدمی والی ملک اور حاکم و بادشاہ وقت ہو جاتا ہے اور رعایا کو اس کی پابندی لازم ہوتی ہے اس کے حال پر چھوڑا ہے، اسے مسلم نامسلم کسی سے خاص نہ فرمایا جس طرح وہ عرف میں کسی سے خاص نہیں اس لئے کہ وہ زیر اثر احکامِ تکوینیہ ہے جسے خدا دے اسے ملے اور شریعت کی بحث صرف احکامِ تشریعیہ سے ہے،

قال اللہ تعالیٰ قل اللهم ملک الملک تؤتی الملک من تشاء وتنزع الملک ممن تشاء
اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپ فرمادیجئے اے ملک کے مالک تو جسے چاہے ملک عطا فرمائے اور جس سے چاہے واپس لے لے۔ (ت)

اس من تشاء میں کوئی خصوصیت اسلام کی نہیں، ولہذا قرآن مجید نے زمانہ یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام میں بادشاہ مصر کو جا بجا بلفظ ملک تعبیر فرمایا،

وقال الملک انی امرئ و قال الملک استونی بئہ ما کان لیاخذ اخاہ فی دین الملک
بادشاہ نے فرمایا میں دیکھ رہا ہوں، بادشاہ نے کہا اسے میرے پاس لاؤ، بادشاہ کے دین میں بھائی کو پکڑنا جائز نہیں۔ (ت)

اور وہ غلط تعبیر سے پاک و منزہ ہے، یوں ہی حضرت بلقیس کو ان کے اسلام سے پہلے قول ہد ہد میں بلفظ انی وجدت امرأة تملکھن (میں نے ایک عورت کو ان کا بادشاہ پایا۔ ت) ذکر فرمایا اور وہ تقریر علی الغلط سے ظاہر و مبہر ہے، تو ثابت ہوا کہ بادشاہ اگرچہ نامسلم ہو ضرور والی ملک اور ولایت قسم اول رکھتا ہے مگر مسلمان بر ولایت قسم دوم دینیہ شریعیہ جس سے مسلمان کے حق میں حکم غیر موجود شرعی مذہباً موجود ہو جائے اور دینی حیثیت سے آخرت میں اس کے کام آئے صرف مسلمان کے ساتھ خاص فرمائی ہے اور کلمہ حصہ و تصریح نفی دونوں طرف اسے صاف فرمادیا ہے کہ کسی کو مجال تاویل و اہمال احتمال نہ رہے اول اس آیتِ کریمہ میں انما ولیکم اللہ ورسوله والذین آمنوا (تمہارا ولی اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور وہ لوگ جو ایمان لائے۔ ت) اور اس آیتِ کریمہ میں ولن یجعل

۲۳/۱۲ ۵۲ القرآن الکریم

۵۶/۱۲ ۵۳ " "

۵۵/۵ ۵۴ " "

۲۶/۳ ۵۱ القرآن الکریم

۵۴/۱۲ ۵۲ " "

۲۳/۲۴ ۵۳ " "

اللہ للکفرین علی المؤمنین سبیلاً (اور اللہ تعالیٰ نے کافروں کو مومنوں پر ہرگز اختیار نہیں دیا۔ ت)
یہاں قطعاً وہی سبیل دینی شرعی مراد ہے کہ سبیل دنیوی کا انتفاع خلاف مشاہدہ و اشہاد ہے، قرآن عظیم
اس معنی کی آیات سے مشحون ہے۔ علی علی الدین پھر شامی میں ہے :

الکافر لایلی علی ولدہ المسلم لقولہ تعالیٰ کافر اپنے مسلم بیٹے کا ولی نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ
ولن یجعل اللہ للکفرین علی المؤمنین نے فرمایا : اور اللہ تعالیٰ نے کافروں کو مومنوں پر
سبیلاً

نہا یہ پھر عالمگیریہ پھر طحاوی پھر ابن عابدین میں ہے :
تقلید الذمی لی حکم بن اہل الذمۃ صحیح ذمی کا تقرر ذمیوں میں فیصلہ کرنے کے لئے صحیح ہے
لابین المسلمین وكذلك التحکیم۔ مسلمانوں میں فیصلہ کرنے کے لئے نہیں، اور
ثالثی کا بھی یہی حکم ہے (ت)

تنویر الابصار میں ہے :
لو حکما عبد افاتق او صبیاً فبلغ او ذمیاً اگر قرہ لقاہ نے کسی غلام کو ثالث بنایا اب وہ آزاد
فاسلم ثم حکم لاینفذ ہو گیا یا نابالغ کو بنایا تو وہ بالغ ہو گیا، یا ذمی کو
بنایا تو وہ مسلمان ہو گیا پھر اس کے بعد وہ فیصلہ کریں
تو نافذ نہ ہو گا۔ (ت)

در مختار کتاب الشهادات میں ہے :
شرطها الولاية فيشترط الاسلام لو المدعی شہادت کی شرط ولایت ہے اگر مدعا علیہ مسلمان ہو
علیه مسلماً۔ تو گواہ کا مسلمان ہونا شرط ہو گا۔ (ت)

۱۴۱/۴	۱۴۱/۴	۱۴۱/۴	۱۴۱/۴	۱۴۱/۴	۱۴۱/۴
۳۱۲/۲	۳۱۲/۲	۳۱۲/۲	۳۱۲/۲	۳۱۲/۲	۳۱۲/۲
۳۲۸/۴	۳۲۸/۴	۳۲۸/۴	۳۲۸/۴	۳۲۸/۴	۳۲۸/۴
۲۰۴/۳	۲۰۴/۳	۲۰۴/۳	۲۰۴/۳	۲۰۴/۳	۲۰۴/۳
۸۲/۲	۸۲/۲	۸۲/۲	۸۲/۲	۸۲/۲	۸۲/۲
۹۰/۲	۹۰/۲	۹۰/۲	۹۰/۲	۹۰/۲	۹۰/۲

اور کتاب القضاء میں ہے :

أهل الأهل الشهادة و شرط أهليتها شرط
أهليته فان كلا منهما من باب
الولاية له

قاضی کی اہلیت وہی ہے جو شہادت کی اہلیت ہے
اور شہادت کی اہلیت وہی ہوگی جو مدعا علیہ کی
اہلیت ہوگی کیونکہ یہ دونوں امر ولایت سے
متعلق ہیں۔ (ت)

ہدایہ میں ہے :

لا ولاية لكافر على مسلم لقوله تعالى ولن
يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلاً

کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کا
ارشاد ہے : اللہ تعالیٰ نے کافروں کو مومنوں
پر ہرگز اختیار نہیں دیا۔ (ت)

اسی کی شہادت میں ہے :

لا تقبل شهادة الذمی علی المسلم لانه
لا ولاية له بالاضافة اليه

مسلم کے خلاف ذمی کی شہادت قبول نہ ہوگی کیونکہ
اس کو مسلمان پر ولایت نہیں ہے (ت)

مختصر امام قدوری میں ہے :

لا تصح ولاية الفاعی حتى يجتمع في المولى
شرايط الشهادة

قاضی کی ولایت اس وقت تک صحیح نہ ہوگی
جب تک میں شہادت کی شرائط پائی جائیں۔ (ت)

ہدایہ میں ہے :

لا تصح حكم القضاء يستقي من حكم
الشهادة لان كل واحد منهما من
باب الولاية فكل من كان اهلا
لشهادة يكون اهلا للقضاء وما يشترط

کیونکہ قاضی کا فیصلہ شہادت کے حکم سے مستفاد
ہوتا ہے کیونکہ یہ دونوں امر از قبیل ولایت ہیں
تو جو شہادت کا اہل ہوگا وہی قضا کا اہل ہوگا
تو جو چیز شہادت کی اہلیت میں شرط ہے وہ قضا

۴۱/۲	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب القضاء	۱۰ در مختار
۲۹۸/۲	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب النکاح باب الاولیاء والا کفار	۱۱ الہدایہ
۱۶۲/۳	" " "	کتاب الشہادت باب من یقبل شہادۃ الخ	۱۲ الہدایہ
۲۸۳ ص	مطبع مجیدی کانپور	کتاب آداب القاضی	۱۳ المختصر للقدوری

لاہلیۃ الشہادۃ یشترط لاہلیۃ القضاء کی اہلیت میں شرط ہوگی۔ (د)

فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے :

لاولایۃ للصبی والمجنون ولا المملوک
ولا الکافر علی المسلمینہ

بدائع ملک العلماء مسعود کاشانی میں ہے :

لاشہادۃ للکافر علی المسلم اصلاً
اسی میں ہے :

لاولایۃ للکافر علی المسلم لانہ لامرأۃ
بینہما ، ولان الکافر لیس من اہل الولاۃ
علی المسلم لان الشرع قطع ولایۃ الکافر
علی المسلمین قال اللہ تعالیٰ ولن یجعل
اللہ للکفرین علی المؤمنین سبیلاً ، وقال
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الاسلام یعلو
ولا یعلى الخ۔

اسی میں ہے :

الصلاحۃ للقضاء لہا شرائط منها العقل
والبلوغ والاسلام فلا یجوز تقلید المجنون
والصبی والکافر ، لان القضاء من باب
الولایۃ بل هو اعظم الولایات وهو کلاء
لیست لہم اہلیۃ ادنی الولایات وہی

۱۳۲/۳	مطبع یوسفی لکھنؤ	کتاب ادب القاضی	لہ الہدایہ
۱۶۳/۱	نوکشور لکھنؤ	کتاب النکاح فصل فی الاولیاء	لہ فتاویٰ قاضی خان
۲۶۶/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الشہادت فصل ما الشرط فی الادل	لہ بدائع الصنائع
۲۳۹/۲	~	کتاب النکاح فصل ما بیان شرائط الجواز	لہ ~

الشهادة فلان لا يكون لهم اهلية اعلاها
اولى ومن لا يصلح قاضيا لا يجوز قضاؤه
وہ بھی نہیں تو لازماً اعلیٰ ولایت کے وہ اہل بطریق
اولیٰ نہ ہوں گے اور جو قاضی کی صلاحیت نہیں رکھتا
اس کی قضاہ لازماً جائز نہ ہوگی (ملفوظات)

یہ گیارہ کتابوں کی عبارات ہیں مختصر امام قدوری، فتاویٰ امام قاضی خاں، بدائع امام ملک العلماء،
ہدایہ امام برہان الدین، نہایہ امام سمنانی، تنویر الابصار، درمختار، حلی، طحاوی، شامی، فتاویٰ علمگیریہ۔
اور خود کثرت عبارات کی کیا حاجت کہ بلا مبالغہ صد ہا ہیں بلکہ شریعت نے ان مسلمانوں پر سلطان اسلام
کو بھی ولایت نہ دی جو دار الحرب میں اسلام لائے اور ہنوز ہجرت کر کے ہمارے دار میں نہ آئے
قال الله تعالى عز وجل والذین امنوا
ولہیہا جردا مالکم من ولایتہم من شیء
حتی یہاجر و آتہ
انہ تعالیٰ نے فرمایا: جو لوگ ایمان لائے اور
انہوں نے ہجرت نہ کی تھیں ان سے کوئی ولایت
نہیں حتیٰ کہ وہ ہجرت کر لیں۔ (د)

کتب فقہ میں مسائل کثیرہ اس اصل پر مبنی ہیں کہ بحالت اختلاف دار سلطان اسلام کو ولایت
نہیں سراجہ ابواب نکاح الکافر والمستامن وغیر ذلک (نکاح کافر و مستامن وغیرہما کے ابواب
کی طرف رجوع کرو۔ ت) ہدایہ میں ہے:

اختلاف الدارین یقطع الولاية ولهذا
يمنع التوارث
دار الاسلام و دار الحرب کا اختلاف ولایت کو
ختم کر دیتا ہے اس لئے آپس کا وارث ہونا
ممنوع ہے۔ (د)

تو بحالت اختلاف دین غیر مسلم کو مسلم کے دینی احکام میں مداخلت کیونکر حکم شرعی ہو سکتی ہے بلکہ ولایت
شرعیہ کا دائرہ اس سے بھی تنگ تر ہے، خود سلطان اسلام کو، خود اس کی ملک میں خود اس کی مسلمان
رعایا پر صد ہا باتوں میں شریعت مطہرہ نے ولایت شرعیہ نہ دی اس کی نظیر وہی تزویج قاصرہ گزری کہ
سلطان یا قاضی اسلام کا کیا ہوا نکاح نافذ نہیں اور باپ بھائی یا چچا یا کسی عصبہ بلکہ عصبہ ہو

لے بدائع الصنائع کتاب آداب القاضی فصل واما بیان من یصلح للقضاہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۴۳/۷

۷ " " " " فصل واما بیان من ایقظ علیہ قبول ال " " " " ۴/۷

۸ القرآن الکریم ۷۲/۸

۸ الہدایہ کتاب الشہادۃ باب من یقبل شہادۃ و من لا یقبل مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۶۲/۳

توذوالارحام، اور وہ بھی نہ ہوں تو مولی الموالاة کا کیا ہونا نافذ۔ تنویر الابصار میں ہے،

34

الولی فی النکاح العصبیۃ بنفسہ بشرط
اسلام فی حق مسلمۃ فان لم تکن
عصبۃ فالولیۃ للام ثم للاخت ثم لولد الام
ثم لذوی الاسر حام (ثم مولی
الموالاة اھ در) ثم للسلطان ثم القاضی
نص علیہ فی منشورۃ الیہ (ملخصاً)
قاضی جس کی سند قضا میں تصریح کر دی گئی ہو نکاح صغار کی ولایت پر، اس کو ولایت حاصل ہوگی (ملخصاً)۔ (ت)
اشباہ میں ہے:

ولهذا قالوا ان القاضی لا یزوج الیتیم والیتیمۃ
الا عند عدم ولی لھما فی النکاح ولو ذارحم
محرم ادا ما او معتقاً
اسی لئے انھوں نے فرمایا کہ قاضی یتیم لڑکے اور لڑکی
کا نکاح نہیں کر سکتا مگر جب ان کا کوئی ولی نکاح
موجود نہ ہو اگرچہ یہ ولی ذو محرم یا ماں یا آزاد کرنے
والا ہو۔ (ت)

در مختار میں ہے:

فلو زوج الابعد حال قیام الاقرب توقف
علی اجازتہ
اگر بعید شخص نے اقرب کی شہر میں موجودگی کے باوجود
نکاح کر دیا تو اقرب کی اجازت پر نکاح موقوف رہے گا۔

عہ اقول قید المحرم لا مفہوم لہ وکانت
ینبغی عکس الترتیب فان المعتق مقدم
علی الام والام علی ذی رحم ۱۲ منہ غفر لہ۔
عہ اقول (میں کہتا ہوں) یہاں محرم کی قید فہم
سے بالاتر ہے اور مناسب تھا کہ ترتیب میں یوں
عکس ہو تاکہ آزاد کرنیوالا ماں سے اور ماں ذی محرم
سے مقدم کرتے، کیونکہ ترتیب یوں ہے ۱۲ منہ غفر لہ۔ (ت)

۱۔ در مختار بشرح تنویر الابصار کتاب النکاح باب الولی مطبع مجتبائی دہلی ۱۹۳-۹۴/۱
۲۔ الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السادسة عشر ادارة القرآن کراچی ۱۹۱/۱
۳۔ در مختار کتاب النکاح باب الولی مطبع مجتبائی دہلی ۱۹۴/۱

دوسری نظیر اوقاف ہیں وقف میں متولی شرعی کا تصرف معتبر اور اس کے ہوتے سلطان اسلام و قاضی کا تصرف بے اثر۔ فتاویٰ امام رشید الدین پھر اشباہ میں ہے :
لا یملک القاضی التصرف فی الوقف مع وجود قاضی وقف میں تصرف کا مالک نہیں ہوگا جبکہ
ناظرہ ولو من قبلہ ۱۵ اس کا متولی موجد ہو اگرچہ یہ متولی اسی قاضی کا
مقرر کردہ ہو۔ (ت)

فتاویٰ وبری پھر فتویٰ علامہ قاسم بن قطلوبغا پھر لسان الحکام میں ہے :
لا تدخل ولاية السلطان على ولاية المتولی وقف میں متولی کی ولایت کے خلاف سلطان کی
فی الوقف ۱۶ ولایت مؤثر نہ ہوگی۔ (ت)
تیسری نظیر اموال قاصرین ہیں کہ اولیائے اموال پھر اس کے ولی شرعی مقدم ہیں اور سلطان
قاضی ساتویں درجہ میں۔ قنیہ پھر اشباہ میں ہے :
لا یملک القاضی التصرف فی مال الیتیم وصی کی موجودگی میں یتیم کے مال میں قاضی تصرف
مع وجود وصیه ولو کان منصوبہ ۱۷ کا مالک نہیں ہے اگرچہ یہ وصی اس نے ہی مقرر
کیا ہو۔ (ت)

درمختار میں ہے :

ولید ابوہ ثم وصیہ ثم وصی وصیہ ثم جده الصحیح ثم وصیہ ثم وصی وصیہ ثم السوالی ثم القاضی ۱۸
اس کا ولی باپ پھر وصی پھر وصی کا وصی پھر حقیقی
دادا پھر اس کا وصی پھر اس کے وصی کا وصی ،
پھر والی پھر قاضی (ت)
عہ کان عنیہ ان یقول والقاضی بالواؤ لانه والسوالی فی مرتبة واحدة ایہما تصرف
عہ یوں کہنا لازم تھا ، والقاضی ، یعنی واؤ کے
ساتھ ، کیونکہ قاضی اور والی کا مرتبہ یہاں مساوی
ہے دونوں میں جو بھی تصرف کرے جائز ہے ۱۲ منہ غفرلہ

- ۱۵ الاشباہ والنظار بحوالہ فتاویٰ رشید الدین الفن الاول قاعدہ ۱۶ ، ادارة القرآن کراچی ۱۹۲/۱
۱۷ لسان الحکام مع معین الحکام الفصل العاشر فی الوقف مصطفیٰ البابی مصر ص ۲۹۶
۱۸ الاشباہ والنظار الفن الثانی کتاب الوصایا ادارة القرآن کراچی ۱۲۵/۲
۱۹ درمختار کتاب الماذون مطبع مجتبائی دہلی ۲۰۳/۲

لہذا حدیث میں ارشاد ہوا:

السلطان ولی من لا ولی لہ۔ سلطان اس شخص کا ولی ہوگا جس کا کوئی ولی نہ ہو۔ (ت: شریعتِ مطہرہ نے جس حکم کو اس قدر محدود فرمایا ہوا ہے اتنا وسیع کر دینا شریعتِ جدیدہ قائم کرنا ہوگا۔ ان دونوں مقدمات سے واضح ہوا کہ جو ولایت گورنمنٹ کی مقصود و مدعا ہے شرعِ مطہر اس کا انکار نہیں فرماتی اور جو ولایت شرعِ مطہر مسلمان پر مسلمان کے لئے خاص فرماتی ہے گورنمنٹ کو نہ اس سے بحث نہ اس کا دعویٰ، تو کیا نہ کہا جائے گا کہ اس کی مخالفت شرع اور گورنمنٹ دونوں پر تہمت، نسأل اللہ السلامة (ہم اللہ تعالیٰ سے سلامتی کی دعا کرتے ہیں۔ ت)

مقدمہ پنجم: اوپر معلوم ہوا کہ مقصود کبھی وجودِ شکی ہوتا ہے کبھی حدودِ حکم شرعی قاضی کے یہاں جو مقدمات دائر ہوتے ہیں دونوں قسم کے ہیں اکثر قسم اول کے ان کی تنفیذ بمعنی اول و منع موانع ثمرات حسیہ مقصود ہے، مثلاً:

(۱) زید نے عسکر کی جائیداد دہالی۔

(۲) قرض لیا اور ادا نہیں کرتا۔

(۳) چیز بھیجی اور قبضہ نہیں دیتا۔

(۴) مولیٰ اور قیمت نہیں دیتا۔

(۵) ترکہ میں حق ہے اور قابض نہیں ہونے دیتا۔

(۶) مورث نے وصیت کی تھی وارث نہیں مانتا۔

(۷) شوہر رخصت کرالیا اور نان نفقہ نہیں دیتا۔

(۸) طلاق بائن دے دی ہے اور نہیں چھوڑتا۔

(۹) چسند عاریت لی تھی اور واپس نہیں کرتا۔

(۱۰) وقف میں ناجائز تصرف کر رہا ہے وغیرہ وغیرہ۔

ان عام صورتوں میں کہ روزانہ جن کی نجات پڑتی اور جن کے مقدمات دائر ہوتے رہتے ہیں حقدار کی حق رسی اور مظلوم سے دفع ظلم صرف تنفیذ بمعنی اول مانگتی ہے کہ معافی شریعہ تو خود موجود ہیں

۲۸۴/۱ آفتاب عالم پریس لاہور

۱۳۰/۱ جامع الترمذی ابواب النکاح باب ما جاء لانکاح الابولی ایدین کمپنی دہلی

اوپر معلوم ہوا کہ اس تنفیذ کے لئے ولایت قسم دوم کی حاجت نہیں، نہ صرف وہ اس کے لئے کافی، بلکہ ولایت قسم اول کی حاجت، اور تنہا وہی یہاں دادرسی کے لئے بس ہے۔ دوسرے وہ جن میں مسلمانوں کے کسی کام میں معنی شرعی غیر موجود کا اپنی ولایت و نیابت حضرت رسالت علیہ افضل الصلوٰۃ والتیمۃ سے پیدا کرنا ہو مثلاً:

(۱) جمعہ وعیدین میں کسی کو امام بنانا۔

(۲) کسی کو خطیب جمعہ مقرر کرنا کہ ہر مسلمان صالح امامت نماز پنجگانہ، جمعہ وعیدین کی امامت نہیں کر سکتا نہ جمعہ کا خطبہ پڑھ سکتا ہے نہ اس کے پڑھنے پڑھانے سے نماز صحیح ہو جب تک ماذون من جہۃ السلطان نہ ہو جہاں اذن سلطان ناممکن ہو بل ضرورت نصب عامہ مسلمین معتبر ہے کما نص علیہ فی تنویر الابصار والدر المختار وعامة الاسفار (جیسا کہ اس پر تنویر الابصار، در مختار اور عام کتب میں تصریح ہے۔ ت) تو لیاقت خطبہ و امامت مذکورہ ایک معنی شرعی دینی ہے اور پیش از اذن سلطان مثلاً زید کو حاصل نہیں، اذن دیتے ہی ثابت و محقق ہو جائے گی اس کے لئے قطعاً ولایت قسم دوم درکار۔

(۳) زن و شو لعان کریں۔

(۴) عین بعد مرافعہ و تا جمل یکسال و انقضائے اجل و طلب زن طلاق نہ دے تو دونوں صورتوں میں بر نیابت ولی مطلق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان میں تفریق کرنا یعنی خود منکوحہ غیر کو طلاق بائن دے دینا اور شوہر ہانے یا نہ مانے نکاح ثابت کا اس کے قول سے قطع ہو کر شرعاً زوج کا زوجہ زوج پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو جانا ایسا کہ اگر اس کے بعد قربت کریں تو نہ فقط دنیا میں بلکہ اللہ عز و جل کے نزدیک بھی حرام کار ٹھہریں جب تک از سر نو نکاح نہ کریں اور صورت لعان میں تو نکاح بھی نہیں کر سکے جب تک مرد و زن دونوں اہلیت لعان پر باقی رہیں اور شوہر خود اپنی تکذیب نہ کرے۔ در مختار میں ہے:

فان التعنابانت بتفریق المحاکم فیتوارشان
قبل تفریقہ
اگر دونوں نے لعان کر لیا تو حاکم کی تفریق سے باز نہ
ہو جائیگی اور قاضی کی تفریق سے قبل مرد و عورت
ایک دوسرے کے وارث ہوں گے۔ (ت)

روالمحارمیں ہے:

تکوت الفرقة تطليقة بائنة عندهما
وقال ابو يوسف هو تحريم
طرفین کے نزدیک قاضی کی تفریق طلاق بائنہ ہوگی
جبکہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہ

ابدی تحریم ہے۔ (ت)

مؤبدی

ہر ایسے میں ہے،

سیأتی فی بابہ انہا حرمة مؤبد ما دام
اہلا لللعان فاذا اخرجنا عن اہلیۃ اللعان
او احد ہمالہ ان ینکحہا وکذا الو اکذب
نفسہ حدولہ ان ینکحہا۔
اپنے آپ کو جھوٹا قرار دیا حد نکائی جائیگی اور اس کو جائز ہوگا کہ وہ عورت سے دوبارہ نکاح کر لے۔ (ت)
در مختار باب العنین میں ہے،

بانت بالتفريق من القاضی ان ابی طلاقہا
بطلبہا۔
قاضی کی تفریق سے عورت بائنہ ہو جائے گی اگر
مرد طلاق دینے سے انکار کرے یہ تفریق بیوی کے
مطالبہ پر ہوگی۔ (ت)

(۵) قاصرہ نے بغور بلوغ اپنے نفس کو اختیار کیا نکاح سے نہ نکلی، شوہر کو اب بھی اس سے وطی
حلال ہے، ایک مرتبہ گناہ دوسرا ترک نہ کرے پائے نکاح کے بعد مرفوعہ و تفریق قاضی عند اللہ حرام ہو جائے گی اور
بے تجدید نکاح حلت نہ رہے گی اب ایک مرتبہ گناہ دوسرے کو ترک نہ ملے گا۔ مبسوط پھر عالمگیری میں ہے،
یحل للزوج ان یطأھا ما لم یفترق
القاضی بینہما۔
رد المحتار میں ہے،

یتوارثان فی ہذا النکاح قبل ثبوت
فسخہ۔
اس نکاح کے فسخ ہونے سے قبل دونوں ایک دوسرے
کے وارث بنیں گے۔ (ت)

۱۔ رد المحتار	کتاب الطلاق	باب اللعان	دار احیاء التراث العربی بیروت	۵۸۹/۲
۲۔ الہدایہ				
۳۔ در مختار	کتاب الطلاق	باب العنین	مطبع مجتبائی دہلی	۲۵۳/۱
۴۔ فتاویٰ ہندیہ	بجوالہ المبسوط	کتاب النکاح	ابواب الرابع نورانی مکتبہ پشاور	۲۸۵-۸۶/۱
۵۔ رد المحتار	کتاب النکاح	باب الولی	دار احیاء التراث العربی بیروت	۳۰۴/۲

(۶) اپنے حکم سے اختلافی مسئلہ کو اتفاقی کر دینا ائمہ مجتہدین کا اختلاف اٹھا کر متفق کر لینا مثلاً مرد و عورت دونوں شافعی المذہب ہیں مرد نے پیش از نکاح حلت کیا کہ تجھ سے نکاح کروں تو تجھ پر طلاق، پھر نکاح کر لیا، زوجین کے مذہب میں طلاق نہ ہوئی کہ امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک عین مصافہ باطل ہے انھیں باہم قربت حلال ہے، بعدہ عورت نے دعویٰ کر دیا حکم حقیقی المذہب نے صحت عین و وقوع طلاق و بینونت زن کا حکم کیا اب عند اللہ ان میں حرمت ثابت ہو گئی ایسی کہ امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی یہی فرمائیں گے کہ دونوں اجنبی و اجنبیہ ہیں بے نکاح جمعہ سے باہم لگانا ہمیشہ ہمیشہ کو حرام ہے اور اگر زوجین حنفی ہوں نکاح ہوتے ہی عورت پر طلاق بائن ہو گئی لو قوعہ قبل الخلوۃ (کیونکہ طلاق قبل از دخول ہے۔) ان دونوں کے مذہب میں حرمت ثابت ہو گئی کہ اضافت عین ہمارے نزدیک صحیح ہے اب مثلاً عورت نے قاضی شافعی کے یہاں دعویٰ کر دیا قاضی نے بطلان عین و عدم طلاق کا حکم دیا اب عند اللہ ان میں حلت ثابت ہو گئی ایسی کہ ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم بھی یہی فرمائیں گے کہ یہ دونوں زوج و زوجہ ہیں یہاں تک کہ اس کے حکم سے پہلے جو وطی کر چکا تھا اب اس پر بھی حکم حلت ہو گیا۔ بحسب ارائی پھر رد المحتار میں ہے،

قال ان تزوجت فلا تہ فہی طالق ثلاث فتزوجها فخاصمتہ الی قاض شافعی و ادعت الطلاق فحکم بانہا امرأتہ وان الطلاق لیس بشئ حل لہ ذلک ، و لو وطئها الزوج بعد النکاح قبل الفسخ ثم فسخ یكون الوطی حلالا اذا فسخ و اذا فسخ لا یحتاج الی تجدید العقد و طی کر لی تو حلال ہوگی اور جب عین و تعلیق فسخ ہو گئی تو اب تجدید نکاح کی حاجت نہیں۔ (د ت)

وجہ یہ کہ قضائے شرعی نے کہ حقیقۃً حکم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے سلطان و قاضی حضور کے نائب و حکم رسا ہیں اختلاف مجتہدین کو اٹھا دیا اور ہر امام و مجتہد پر اس واقعہ میں اسی کو حکم الہی جاننا لازم ہو گیا۔

(۷) قاصر وقاصرہ جن کے لئے کوئی ولی نہیں اپنی ولایت یعنی ولی مطلق النبی اولیٰ بالمومنین من انفسہم (نبی مومنوں کی جانوں سے زیادہ ترو لی ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ت) کی نیابت سے ان میں نکاح کر کے تمام دینی احکام مثلاً قربت کی حلت کہ پہلے حرام تھی نفقہ کا وجوب کہ پہلے لازم نہ تھا وراثت کا اثبات کہ پہلے ثابت نہ تھی عند اللہ موجود و متحقق کر دینا وقد تقدم نقلہ (اس کی نقل گزر چکی ہے۔ ت)

(۸) زید نے اپنی ملک خاص بحالت صحت نفس و ثبات عقل وقف صحیح شرعی کی اور متولی شرعی مقرر کر کے اس کے قبضہ میں دے دی تمام مفتی بہ مذاہب پر وقف صحیح و لازم ہو گیا اور زید کا اس میں کوئی حق ملک نہ رہا اس کے بعد وارثوں نے دعویٰ کیا یا خود زید ہی نے درخواست فسخ دی اور حاکم نے اس کے فسخ کا حکم دیا بشرطیکہ وقف پر رجسٹری نہ ہو چکی تھی اور قاضی مذہب مفتی بہ پر قضا سے مقید نہ تھا جس طرح قضاۃ زمانہ مقید ہیں بلکہ خود امام مجتہد تھا جواب صد ہا سال سے کوئی نہیں یا سلطان نے اسے مذہب خاص امام اعظم پر قضا کے لئے مقرر کیا تھا اگرچہ فتویٰ اس کے خلاف پر ہوا یا اسے مذہب امام پر مطلقاً قضا یا خلاف میں جسے چاہے اختیار کی اجازت دی تھی جو اس زمانہ میں نہیں تو ان شرائط کے ساتھ ایسے قاضی کے حکم سے اس وقف بے رجسٹری کا زائل اور ملک زائل کا عند اللہ حاصل ہو جانا۔ درمختار میں ہے :

<p>اگر قاضی نے بے رجسٹری وقف کو اس کے وارث کے لئے فروخت کی اجازت دے دی اور فروخت کر دیا تو یہ بیع صحیح ہوگی اور قاضی کا یہ حکم اس وقف بے رجسٹری کو باطل کرنا قرار پائے گا حتیٰ کہ واقف نے خود اس کو یا اس کے بعض کو فروخت کر دیا یا پہلے وقف سے رجوع کر کے کسی دوسرے عنوان سے دوبارہ وقف کر دیا اور قاضی نے دوسرے عنوان کے وقف کو پہلے وقف سے قبل لازم کر دیا تو دوسرے وقف کا حکم صحیح ہوگا کیونکہ قاضی کا یہ حکم محل اجتہاد میں واقع ہوا ہے جیسا کہ مصنف نے</p>	<p>اطلق القاضی بیع الوقف غیر المسجل لوارث الوقف فباع صحیحاً وکانت حکماً بطلان الوقف لعدم تسجیلہ حتی لو باعہ الواقف او بعضہ اور رجع عنه ووقفہ لجهة اخرى وحکم بالشافی قبل الحکم بلزوم الاول صم الشافی لوقوعہ فی محل الاجتہاد کما حققہ المصنف وافتی بہ تبع الشیخہ و قاصر عن الہدایۃ والملا</p>
--	---

ابی السعد ولكن حملہ فی النہر علی القاضی
المجتہد اھ وکتبت علیہ ما نصہ اقول
وکذا لک القاضی المقلد المقلد لیقضی
بمذہب ابی حنیفہ مطلقاً وکذا الماذون
لہ ان یقضی بہ مطلقاً او بما شاء فی
الخلافیات وهذا ظاہر جرد الاعداد
المانع وهو کونہ معزولاً بالنسبۃ الی
القول الضعیف

فیصلہ دے، ان کا فیصلہ بھی ایسا ہی نافذ ہوگا، یہ بالکل ظاہر ہے کیونکہ قاضی کے معزول ہونے والا
ضعیف قول بھی یہاں نہیں ہے جو مانع بنے۔ (ت)
ردالمحتار میں ہے،

لوقضی الحنفی بصحة بیعہ فحکمہ
باطل لانه لا یصح الا بالصحیح المقتضی بہ
فهو معزول بالنسبۃ الی القول الضعیف
وما افتی بہ قارئ الہدایۃ من صحة الحكم
ببیعہ قبل الحكم بوقفہ فمحمول علی
ان القاضی مجتہد

حلی علی الدر پھر ابن عابدین میں ہے،
ومثل القاضی المجتہد من
قلد مجتہد ایراکا اھ اقول

اس کی تحقیق فرمائی اور اس پر اپنے شیخ کی اتباع
اور قاری الہدایہ اور ملا مسکین کی اتباع میں فتویٰ دیا
لیکن نہر میں اس کو انہوں نے مجتہد قاضی کی رائے
پر محمول کیا اھ۔ میں نے اس پر حاشیہ لکھا جس کی عبارت
یہ ہے، میں کہتا ہوں کہ کسی بااختیار قاضی کا مقرر کردہ
مقلد قاضی کہ وہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے
مذہب پر مطلقاً فیصلہ دے اور وہ قاضی جس کو
مطلقاً اجازت ہے کہ خلافیات میں اپنی صوابدید پر
فیصلہ دے، یہ بالکل ظاہر ہے کیونکہ قاضی کے معزول ہونے والا

اگر حنفی قاضی نے اس وقت کی بیع کی صحت کا حکم
دیا تو اس کا حکم باطل ہوگا کیونکہ اس کے حکم کی
صحت صرف صحیح منقذی بہ قول پر ہوگی، تو یہ قاضی ایک
ضعیف قول کی بناء پر معزول قرار پائے گا اور جو
قاری الہدایہ نے وقف کے حکم نامہ سے قبل بیع
کے حکم کی صحت پر فتویٰ دیا ہے تو وہ اس بات پر
محمول ہے کہ وہ قاضی مجتہد ہو۔ (ت)

مجتہد قاضی کی طرح ہے وہ قاضی جس کو اپنی رائے
میں کوشاں کے طور پر مقرر کیا گیا ہے اھ اقول

۳۸۵/۱	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الوقف	لہ در مختار
			کے جہد المختار علی رد المختار
۳۹۲/۳	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الوقف	کے و مکہ رد المختار

ای اذالمیکن مقید بالقضاء بالمفتی بہ فی المذهب
الحنفی کقضاء غیر ماننا وهو ظاہر والاکان رجوعاً الی
ما وقع الضرر منه فانه اذالم یصح القضاء بالمرجوح
کیف یصح بتقلید مذهب آخر فرجیم حاصلہ الخ ما
کتبت ویالہ التوفیق۔
(۹) بعض حجر تو خود بحکم شرع ثابت ہیں جیسے مجنون اور ناسمجھ بچے کا ہر تصرف قولی اور معتمدہ وصبی عاقل
کا دائرہ بین النفع والضرر سے مجور ہونا کہ وہ اس کی اہلیت ہی نہیں رکھتے اور بعض وہ ہیں کہ بحکم حاکم ثابت
ہوتے ہیں جیسے صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک ید یون کو بوجہ دین اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ
کے قول صحیح مفتی برہر سفیہ کو بوجہ سفہ ممنوع التصرف کر دینا یہ حجر بحکم حاکم بھی تنفیذ کی طرح دو قسم ہے :
اول حسی کہ ایک آدمی ایک فعل سے حکماً باز رکھا جائے بغیر اس کے کہ کوئی معنی جدید شرعی
حادث ہو۔

دوم شرعی کہ اس کے سبب تصرف کا حکم شرعی مسدود ہو جائے، انسان کی اہلیت کہ عطاءے
رب العزت ہے باطل و بے اثر ہو کر بہائم سے ملتی ہو جائے۔
اول نتیجہ ولایت قسم اول کا ہے اور دوم علی الاختلاف ولایت قسم دوم کا۔ اس دوم کی ولایت
شرعیہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک تو اصلاً سلطان اسلام کو بھی نہیں۔ ہدایہ میں
اسی کو ترجیح دی کہ فرماتے ہیں :

قال ابو حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
لا یحجر علی الحر العاقل البالغ السفیہ
وتصرف فی مالہ جائز وان کان
مبذراً مفسداً یتلف مالہ ،
وقال ابو یوسف و محمد رحمہما
اللہ تعالیٰ یحجر علی السفیہ
و یمنع من التصرف فی
مالہ لابی حنیفۃ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ ان فی سلب ولایتہ اھدار
امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ
حر عاقل بالغ بیوقوف کو مجبور (یعنی تصرفات سے
روکنا) جائز نہیں ہے اور اس کا اپنے مال میں
تصرف کرنا جائز ہے اگرچہ وہ فضل خرچی اور فاسد
کرتے ہوئے مال کو تلف کر دے اور امام ابو یوسف
اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ نے فرمایا السفیہ بیوقوف
کو مجبور قرار دینا اور مال میں تصرف کرنے سے روکنا
جائز ہے، امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے
کہ اس کی ولایت کو ختم کرنا، اس کی آدمیت کو

آدميته والمحاقه بالبهاشم وهو اشد ضرر من التبذير فلا يتحمل الاعلى لدفع الادنى الله مختصرا وقد قدم قول الامام واخر دليله واجاب عن دليلهما وكذلك فعل في الحجر بسبب الدين۔
 کو معطل کرنا اور حیرانوں سے لاشعق کرنا ہے اور یہ چیز اس کے لئے مال کی فضول خرچی سے زیادہ مضر ہے لہذا اس کے ادنیٰ ضرر کو ختم کرنے کے لئے بڑے ضرر کو نہ اپنایا جائے گا اور مختصراً، انھوں نے امام عظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کو مقدم ذکر کیا اور ان کی دلیل کو آخر میں لاکر صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کی دلیل کا جواب دیا اور مصنف نے دین کے سبب مجبوری کے عمل میں بھی یہی طریقہ اختیار فرمایا۔ (ت)

اور صاحبین رحمہما اللہ کے طور پر بھی بہت مواقع میں سلطان اسلام کا حجر بھی صرف حسی ہوتا ہے نہ کہ شرعی، مثلاً مفتی ماجن و طبیب جاہل و مکاری مفلس پر حجر کہ حکم سلطان بھی صرف صورت ہوگا شرعاً ان کے تصرفات صحیحہ باطل ہو جائیں گے۔ درمختار میں ہے،

لا يحجر على حرم مكلف بسفد و فسق و دين و غفلة بل يمنع مفت ماجن يعلم الحيل الباطلة كتعليم الردة لتبين من وجهها اد تسقط عنها التكاة و طبیب جاہل و مکاری مفلس۔
 حر مکلف کو بیوقوفی، فسق، دین اور غفلت کی وجہ سے مجبور نہ کیا جائے گا بلکہ ماجن مفتی جو لوگوں کو باطل چلے سکھاتا ہو مثلاً بیوی کو خاوند سے علیحدگی اختیار کرنے کے لئے مرتد ہونے اور اس سے زکوٰۃ ساقط کی تعلیم دینا، نیز جاہل طبیب اور مکاری مفلس کو روک دیا جائیگا۔ (ت)

ردالمحتار میں ہے،

قوله بل يمنع اشار به الى انه ليس المراد به حقيقة الحجر وهو المنع الشرعي الذي يمنع نفوذ التصرف لان المفتي لو افق بعد الحجر و اصاب حبان
 ماتن کا قول "بلکہ منع کیا جائے گا" اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ یہ مانعت حقیقی پابندی نہیں بلکہ اس سے مراد شرعی مانعت ہے جو تصرف کے نفاذ کو روکتی ہے کیونکہ اگر وہ مفتی محبر والی کا روائی کے بعد فتویٰ درست دے تو جائز ہے

وکنذا الطیب لبواع الادویة نفذا قدال
ان المراد المنع الحسی کما فی الدرر عن
البدائع
اور یونہی وہ طیب اگر وہ فروخت کرے تو یہ کاروائی
نافذ ہوگی تو اس سے معلوم ہوا کہ یہ منع محض حسی کاروائی
ہے جیسا کہ درمیں بدائع سے نقل کیا گیا ہے (ت)
اسی قبیل سے ہے سلطان کا ایام گرائی میں یا فوج کے لئے اشیاء کا بھاؤ کاٹ دینا کہ اگر بائع
برضا سے مشتری زیادہ کو پہنچے شرعاً جائز و نافذ رہے گا آخرت میں سختی عذاب نہ ہوگا اگرچہ دنیا میں سلطان
اسے سزا دے اور اگر اس سلطان مقرر کردہ بھاؤ پر محض بخوف سلطان بیچے تو وہ شے مشتری کیلئے عند اللہ
حلال نہ ہوگی۔ درمختار میں ہے،

لا یسعی حاکم لقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم لا تسعروا فان اللہ هو المسعر
القابض الباسط الرازق الا اذا تعدی
الامر باب عن القيمة تعدیا فاحشا فیعسر ببشورة
اهل الراى وفى الاختیار شتم اذا سعر و
خاف البائع ضرب الامام لو لم یسع لا یجزل
للمشتری ای اذ اباع للخوف کما عبر
الفہستانی فسقط نظر الشامی و تحقیقہ
فی جد الممتار۔
حاکم بھاؤ مقرر نہ کرے کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ
والسلام کا فرمان ہے بھاؤ مقرر نہ کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ
ہی بھاؤ بنانے والا ہے وہی تنگی وہی وسعت
وہی رزق دینے والا ہے، مگر جب تجارت قیمت میں
فحش گرائی کریں تو پھر حاکم اہل الرائے سے مشورہ
کے بعد بھاؤ مقرر کرے تو جائز ہے، اور اختیار میں ہے
پھر جب حاکم بھاؤ مقرر کر دے اور بائع کو حاکم
کی سزا کا خوف ہو اگر اس نے مال کم بھاؤ پر دیا تو مشتری
کو اس بھاؤ خریدنا جائز نہیں اور یعنی جب بائع

محض خوف کی وجہ سے (بغیر رضا) فروخت کرے تو مشتری کو جائز نہیں جیسا کہ قہستانی نے یہ تعبیر
کی ہے، تو اب علامہ شامی کا اعتبار ساقط ہو گیا اور اس کی تحقیق جد الممتار میں ہے (ت)

(۱۰) بے اذن و رضا سے دیون اس کی جائداد زبردستی میں نیلام کر دینا ضرور حاکم سلطنت
موجود ہو جائے گا، کلام اس میں ہے کہ شرعاً بھی وہ بیع صحیح و نافذ اور شعی بیع مشتری کے لئے عند اللہ
حلال ہو جائے گی اس پر خواہ اس کے ورثہ پر کہ اس کے بعد اسے اپنی ملک صحیح شرعی جانیں آخرت میں
کچھ مواخذہ نہ ہوگا یہ مختلف فیہ ہے ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو اسے سلطان اسلام کیلئے بھی

جائز نہیں مانتے، ہدایہ میں اسی کو ترجیح دی اور اس پر دلیل قاطعہ ارشاد کی، فرماتے ہیں،

قال ابو حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ لا احجر فی الدین لان فی الحجر اهدار اہلینہ فلا یجوز لدفع ضرر خاص فان کان لہ مال لم یتصرف فیہ الحاکم لانہ تجارۃ لاعن تواض فیکون باطلا بالنص، وقالا اذا طلب غر ماء المفلس، حجر القاضی علیہ وباع مالہ ان امتنع من بیعہ، قلنا المستحق قضاء الدین والبیع لیس بطریق متعین لذلك کیف وان صح البیع کان الحبس اضرا بہما بتأخیر حق الدائن وتعذیب المدیون فلا یكون مشروعاً اھ مختصراً۔

امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا میں دین میں کسی کو مجبور نہ کروں گا کیونکہ حجر میں آدمی کی اہلیت معطل ہوتی ہے لہذا کسی ضرر خاص کو ختم کرنے کے لئے اہلیت کو ختم کرنا جائز نہیں ہے اگر ایسے شخص کا مال ہو تو حاکم اس میں تصرف نہ کرے کیونکہ یہ اس کی رضا کے بغیر تجارت قرار پائیگی جو ناجائز اور بذریعہ نص باطل ہے، اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ اگر مطالبہ والے حضرات قاضی سے مطالبہ کریں کہ اس پر حبس (مالی تصرف میں پابندی) لگا دے اور اس کے مال کو جبراً فروخت کر دے تو قاضی ایسا کرے، ہم امام صاحب رحمہما اللہ کی طرف سے کہتے ہیں مطالبہ والوں کا حق صرف دین کی ادائیگی ہے اور مطلوب کے مال کو فروخت کرنا یہ واحد طریقہ نہیں ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ اگر اس کے مال کی فروخت جائز ہو تو اس کو قید کرنا دوسرا ضرر ہوگا، ایک حق والوں کے حق میں تاخیر اور دوسرا مدیون کو سزا دینا، تو یہ ناجائز ہے اھ مختصراً (ت) غنایہ میں ہے :

لکنہ (ای الحبس) مشروع بالاجماع فلم یصح البیع۔ لیکن یعنی قید کرنا بالاجماع مشروع ہے تو مال کا فروخت کرنا جائز نہ ہوگا۔ (ت)

صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے مفتی بہ قول پر کہ بشرائط اجازت ہے صریح احداث حکم جدید شرعی و تبدیل توقف بنفاذ و حرمت بجلت کی حاجت ہے۔ یہ دس مثالیں مقدمات قسم دوم کی ہیں ان میں تنفیذ بمعنی دوم درکار ہے اور نیا حکم شرعی کہ اب تک حاصل نہ تھا حاصل کرنے کی ضرورت ہے تو اس کے

عند اللہ صحیح و مقبول اور آخرت میں بکار آمد ہونے کے لئے ولایت قسم اول کافی نہیں بلکہ قطعاً ولایت قسم دوم کی حاجت ہے اور وہ بھی باختلاف صورت مختلف کہ ہر امر محتاج ولایت شرعیہ میں ہر ولی شرعی حتیٰ کہ سلطان اسلام کے احکام سے بھی حکم موجود شرعی نہیں بدلتا نہ حکم جدید شرعی حادث ہو جس کے نظام بیان ہوئے، تو قسم دوم میں مطلقاً والیان ملک مراد لینا درکنار مطلقاً والیان شرع بھی مراد نہیں بلکہ خصوصی مواضع میں شرع مطہر سے ثابت ہونا درکنار کہ شرع نے اس امر میں فلال کو حکم جدید شرعی پیدا کرنے کا اختیار بخشا ہے بغیر اس کے شریعت پر اجترأ اور وہ پہلی توسیع قطعاً شرع مطہر پر افترأ ہے۔ والیاء باللہ تعالیٰ۔

تبلیغیہ : ان تمام تقریرات و مسائل سے روشن ہو گیا کہ کسی امر میں کسی کے لئے ولایت شرعیہ ہونا ہم مسلمانوں کا ایک دینی مذہبی مسئلہ ہے جو خاص لحاظ سے شرع پر مبنی ہے کہیں ہر فقیر مظلم کے لئے ہے اور کہیں سلاطین اسلام کو بھی نہیں تو اس کے انکار کو انکار سلطنت سے کوئی علاقہ نہیں، آخر نہ دیکھا کہ صد ہا جگہ حکم شریعت نے خود سلطان اسلام بلکہ خلیفۃ المسلمین کے لئے بھی ولایت شرعیہ نہ مانی اس سے ان کے سلطان بادشاہ و حاکم وقت و والی ملک ہونے کا انکار نہ ہوا کمالا یخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) و باللہ التوفیق۔

مقدمہ ششم : جس طرح بعض حجر محتاج حکم حاکم ہیں پھر حکم سے کبھی حجر حسی حاصل ہوتا ہے کبھی شرعی جس کا بیان گذرا، یوں ہی تقلید قضا کہ فک حجر ہے دست نگر حکم والی ہے اور اس میں بھی تقسیم حسی و شرعی یا دنیوی و دینی ہے قضائے دنیوی کے لئے تو صرف منجانب والی تقریر بس ہے اگرچہ نہ وہ والی مسلم ہو نہ یہ موتی، کہ جس ملک میں جس مذہب و ملت کے احکام جسے حاکم مقرر کریں گے ضرور وہ حکم پر قادر اور اس کا حکم وہاں نافذ، اور وہاں کی رعایا پر بحکم والیان ملک لازم القبول ہوگا، یہ وہی ولایت قسم اول ہے اور تمام مقدمات قسم اول کے لئے کافی و کافی ہے لیکن قضائے دینی شرعی کہ ولایت قسم دوم ہے اور مقدمات قسم دوم یعنی مسلمان کے حق میں احداث حکم جدید شرعی نافع آخرت کیلئے درکار ہے اس کے لئے جس طرح موتی یا مقلد بالفتح یعنی اس قاضی کا مسلم ہونا شرع مطہر نے لازم مانا جس کا روشن ثبوت گذرا، یونہی موتی یا مقلد بالکسر یعنی وہ والی شہر حاکم ذی اختیار صاحب فوج و خزانہ جس کے حکم کی طرف اس کا نصب و عزل منتهی ہو اس کا اسلام بھی لازم ہے کہ قضا و ولایت مستقلہ نہیں بلکہ ولایت مقلد سے مستفاد، اور عدم مفید وجود نہیں ہو سکتا۔ فتح القدر میں ہے : اذ السم یکن سلطانت ولا من یجوز التقلد منه کما فی بعض بلاد جب کوئی سلطان ہو اور نہ ہی کوئی ایسا حاکم جس کی طرف سے قاضی کی تقرری ہو سکے جیسا کہ

مسلمانوں کے وہ علاقے جہاں کفار نے غلبہ پایا ہے تو وہاں کے مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اپنے کسی ایک پر اتفاق کر کے اس کو والی قرار دیں تو وہ کسی کو قاضی مقرر کر دے اور وہ لوگوں میں فیصلے کرے اور یونہی وہ مسلمان کسی کو جمعہ کا امام مقرر کریں جو جمعہ کی نماز پڑھائے۔ (ت)

المسلمین غلب علیہم الکفار ینجب علیہم ان یتفقوا علی واحد منهم ینجعلونه والیا فیولی قاضیا ویكون هو الذی یقضی بینہم وکذا ینصبوا الہم اما ما یصلی بہم الجمعة

جامع القصرین میں ہے :

ہر ایسا شہر جس میں کفار کی طرف سے کوئی مسلمان والی مقرر ہوا اس شہر میں جمعہ وعیدین کا قیام، خراج وصول کرنا، قاضی کی تقرری اور یتیم بچوں کا نکاح جائز ہوگا کیونکہ اس طرح مسلمانوں کا ان پر غلبہ ثابت ہے اور لیکن وہ علاقے جہاں کفار ہی والی ہوں وہاں مسلمانوں کی رضامندی سے مقرر شدہ قاضی ہی با اختیار قاضی ہوگا تو وہاں مسلمانوں کو جمعہ وعیدین کا قیام جائز ہوگا اور مسلم والی کے لئے جدوجہد ان پر واجب ہوگی۔ (ت)

کل مصرفیہ وال مسلم من جمعة الکفار تجوز فیہ اقامة الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاء وتزویج الایامی لاستیلاء المسلم علیہم وامافی بلاد علیہا ولاۃ کفار فیجوز للمسلمین اقامة الجمع والاعیاد ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین ویجب علیہم طلب وال مسلم

در مختار میں ہے :

اگر غلبہ کفار کی بنا پر مسلمان والی مفقود ہو تو مسلمانوں پر اپنے طور کسی قاضی اور جمعہ وعیدین کے امام کا تقرر واجب ہوگا، فتح (ت) بعینہ اسی طرح معراج الدرایہ و تاج خانہ ورد المحتار وغیرہ میں ہے کہ ان کی عبارات

لوفقد وال لغلبة کفار وجب علی المسلمین تعیین وال وامام للجمعة، فتح

۱ فتح القدر	کتاب ادب القاضی	ملقبہ نوریہ رضویہ سکمر	۳۶۵/۶
۲ جامع الفصولین	الفصل الاول	اسلامی کتب خانہ کراچی	۱۴/۱
۳ در مختار	کتاب القضاء	مطبع مجتبیٰ دہلی	۴۳/۲

بعونہ تعالیٰ عنقریب آتی ہیں، نہر الفائق میں عبارت فتح القدر نقل کر کے فرمایا :
 هذا هو الذي تطمئن النفس اليه فاليستمد
 یہی وجہ ہے جس پر نفس مطمئن ہوتا ہے تو اس پر اعتماد
 چاہئے۔ (ت)

ابن عابدین نے اسے نقل کر کے فرمایا :
 الاشارة بقوله هذا الى ما افادته كلام الفتح
 اس کے قول "هذا" سے فتح کے کلام سے جو
 من عدم صحة تعلد القضاء من كافر
 فائدہ حاصل ہوا کہ کافر کی طرف سے قاضی کی
 تقرری صحیح نہیں ہے، کی طرف اشارہ ہے (ت)
 اور یہ خود نص محرر المذنب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الاصل میں ہے کما سیأتی ان شاء اللہ
 تعالیٰ (جیسا کہ ان شاء اللہ تعالیٰ آگے آئے گا۔ ت) یہ تمام نصوص صریحہ و اضحیٰ قاطعہ ہیں کہ قضائے
 شرعی بمعنی مذکور کے لئے مولیٰ و مولیٰ دونوں کا اسلام ضرور ہے اقول وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور
 توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ ت) ہاں اس کے لئے بادشاہ ملک کا مسلمان ہونا ضرور نہیں جیسے شاہ ناسلم
 کے زیر حکم کوئی اسلامی ریاست کا والی جس کی مسند نشینی بحکم و منظوری بادشاہ ناسلم ہوتی ہو کسی مسلمان کو اپنی
 رعایا پر عہدہ قضا دے قاضی شرعی ہو جائے گا اگرچہ بالواسطہ اس کی تصابا بادشاہ ناسلم کی طرف مستند
 ہوئی کہ اسے والی شہر نواب مسلمان نے مقرر کیا اور وہ نواب بادشاہ ناسلم کا مقرر کیا ہوا ہے اور مقلد
 مقلد مقلد ہے بلکہ وہ نواب مسلمان والی شہر صاحب فرج و خزانہ خود ایک اعلیٰ درجہ کا قاضی ہے۔
 درمختار میں ہے :

ثم الوالی بالطریق الاولیٰ
 پھر والی بطریق اولیٰ۔ (ت)

شامی میں ہے :

ای ثبوت الولاية للوالی اولى لان القاضی
 یعنی والی کے لئے ثبوت ولایت بطریق اولیٰ ہوگی
 لیستدھامنه
 کیونکہ قاضی اس سے تقرر پاتا ہے (ت)

۳۰۸/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب القضاء	۱ ردالمحتار بحوالہ النهر
۳۰۸/۴	" " "	"	۲ " "
۲۰۳/۲	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الماذون	۳ ردالمختار
۱۱۱/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۴ ردالمختار

اور پر ظاہر کہ اس کا تقرر بلا واسطہ منظوری بادشاہ نامسلم ہوا تو نظریہ استفادہ و سبب و قضا
تعلقہ قضا من سلطان غیر مسلم کہہ سکتے ہیں اگرچہ یہاں حقیقت امر یہ ہے کہ ولایت نواب والی ملک اپنی ولایت
عرفیہ یعنی غلبہ و استیلا سے مستفاد ہے کہ شرع مظہر نے والی مسلم کے لئے صرف اسے بھی سبب حصول
ولایت معتبرہ عند الشرع مانا ہے۔ فتاویٰ امام قاضی خاں پھر بحر الرائق پھر رد المحتار میں ہے :

السلطان يصير سلطانا بامر من بالمبايعة
معه من الاشراف والاعيان وبان ينفذ
حكمه على رعيته خوفا من قهره
فان بويع ولم ينفذ فيهم حكمه لعجزه
عن قهرهم لا يصير سلطانا فاذا صار
سلطانا بالمبايعة فجاءت انت كان له
قهر وغلبة لا ينعزل له

سلطان کی تقرری دو چیزوں سے حاصل ہوتی ہے
ایک اشراف اور اعیان حکومت کی بیعت ، اور
دوسرا رعیت پر اس کے دبدبے کی بنا پر اس کے
حکم کا نافذ ہونا ، تو اس کی بیعت ہوئی لیکن
رعیت پر دبدبہ قائم نہ ہونے کی وجہ سے اس کا
حکم نافذ نہ ہو سکا تو سلطان نہ بن سکے گا تو جب
سلطان بن گیا اور اپنے دبدبے اور غلبہ کی بنا
پر ظلم کیا تو معزول نہ قرار پائے گا۔ (ت)

فصول عمادیہ پھر ہندیہ میں ہے :

ذكر في الفتاوى ايضا تجوز صلوة الجمعة
خلف التغلب الذي لا منشور له من الخليفة
اذا كانت سيرته في رعيته سيرة الامراء بحكم
فيما بين رعيته بحكم الولاية لان
بهذا تثبت السلطنة فيتحقق الشرط

فتاویٰ میں بھی مذکور کہ ایسے سلطان کی اقتدائیں جو جائز ہوگا جو خود
غلبہ پا کر خلیفہ کی منظوری کے بغیر اقتدار پر فائز
ہو گیا بشرطیکہ رعیت میں امراء کی سی سیرت قائم
کر چکا ہو وہ اپنی ولایت کی بنا پر رعیت میں حکم
نافذ کر چکا ہو کیونکہ اس سے سلطنت قائم ہوگئی
تو شرط متحقق ہوگئی۔ (ت)

خلاصہ پھر بحر الرائق پھر طحاوی پھر ابن عابدین میں ہے :

التغلب الذي لا عهد له اي لا منشور
له ان كان سيرته فيما بين الرعية

خلیفہ کی منظوری کے بغیر غلبہ پانے والے نے
رعیت میں امراء کی سی سیرت قائم کر لی اور اپنی

سيرة الامراء ويحكم بينهم بحكم الولاة تجوز
ولایت کی بنا پر حکم تسلیم کروا چکا ہو اس کی موجودگی
الجمعة بحضرته ۱۰
میں جمعہ قائم ہو سکے گا۔ (ت)

غایت یہ کہ اس کی ولایت عرفیہ طریقہ شرعیہ سے مستفاد یعنی حکم امیر المؤمنین نہیں تو یہ ایک
نواب کیا آج صد ہا سال سے تمام رُوئے زمین کے سلاطین اسلام ایسے ہی ہیں اپنے استیلا ہی
کے باعث سلطان اسلام ہیں وہ اسے بھی حاصل اور منظوری بادشاہ اس کی معین ہے نہ کہ مغل رہا بوجہ
منظوری سبب اس کی قضاء کو تقلید بادشاہ غیر مسلم کی طرف منسوب کر سکتے ہیں یہی دونوں صورتیں عبارت
مسکین ۱

يجوز تقلد القضاء من السلطان العادل
والجائر سواء كان كافرا او مسلما
كذا في الاصل ۱۰
اور عبارت ہندو ۱
قضاء کی تقرری سلطان عادل خواہ ظالم سے
ہوگی اس کا مسلمان ہونا اور کافر ہونا برابر ہے
اصل (مبسوط) میں یونہی ہے (ت)

ذكر في الملتقط والا سلام ليس بشرط
فيه اي في السلطان الذي يقلد كذا
في التاتارخانية ۱۰
ملقط میں ذکر کیا کہ سلطان میں اسلام شرط
نہیں ہے یعنی جو سلطان قاضی کی تقرری کرے۔
تاتارخانیہ میں یونہی ہے (ت)

میں مراد ہیں اور اس پر دلیل قاطعہ یہ کہ مسکین نے اسے اصل سے نقل کیا، اصل مبسوط امام محمد رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کا نام ہے، مبسوط کی عبارت یہ ہے جو رد المحتار کتاب الصلوة میں بحوالہ معراج الدرایہ منقول
البلاد التي في ايدي الكفار بلاد الاسلام
لا بلاد الحرب لانهم لم يظهروا
فيها حكم الكفر بل القضاة و
الولاة مسلمون يطيعونهم عن
ضرورة ادب و نهها و كل مصرفيه وال
وہ بلاد جو کفار کے قبضے میں آئے ہیں وہ بلاد
اسلام ہیں بلاد کفر نہیں ہیں کیونکہ کافر وہاں
کفر کے احکام کو مسلط نہیں کر پائے بلکہ وہاں قاضی اور
والی حضرات مسلمان ہیں وہ ایک ضرورت کے تحت یا
ضرورت کے بغیر کفار کے ماتحت ہیں، وہ شہر جس میں

رد المحتار کتاب الصلوة باب الجمع دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۳۸-۵۳۷
شرح الکفر للملا مسکین علی ہاشم فتح المعین کتاب القضاء ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳/ ۲۶
فتاویٰ ہندیہ کتاب ادب القاضی الباب الاول نورانی مکتب خانہ پشاور ۳/ ۳۰۷

من جہتہم یجوزلہ اقامۃ الجمعۃ و
الاعیاد والحد وتقلید القضاء لاستیلاء
المسلم علیہم فلو والولایۃ کفاراً یجوز
للمسلمین اقامۃ الجمعۃ ویصیر القاضی
قاضیاً بتراضی المسلمین و یرجب علیہم ان
یلتمسوا والیاء مسلمائے

کفار کی طرف سے مقرر کردہ والی ہو تو جمعہ، عیدین اور
حد کا قیام اور قاضیوں کا تقرر اسے جائز ہے کیونکہ
مسلمانوں کا کفار پر غلبہ ہے، تو اگر والی کفار ہوں
تو مسلمانوں کو جمعہ کا قیام جائز ہوگا اور مسلمانوں
کی رضا مندی سے قاضی ہو تو وہ با اختیار قاضی
ہوگا اور مسلمانوں پر مسلمان والی کے لئے کوشش
لازم ہے۔ (ت)

اور ہندیہ نے اسے تائیدِ رخیہ سے نقل کیا، تائیدِ رخیہ کی پوری عبارت یہ ہے جو رد المحتار کتاب القضاء
میں منقول ہے :

الاسلام لیس بشرط فیہ ای فی السلطان
الذی یقلد و بلاد الاسلام الی
فی ایدی الکفرۃ لا شک انہا
بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانہم
لم یظہروا فیہا حکم الکفر، والقضاۃ
مسلمون والملوک الذین یطیعونہم
عن ضرورۃ مسلمون ولو کانت عن
غیر ضرورۃ منہم ففساق وکل مصر فیہ
وال من جہتہم تجوز فیہ اقامۃ
الجمع والاعیاد واخذ الخراج و
تقلید القضاء وترویج الایام
لاستیلاء المسلم علیہ، واما بلاد
علیہا ولایۃ کفار فیجوز للمسلمین
اقامۃ الجمع والاعیاد ویصیر القاضی

اسلام اس میں بشرط نہیں یعنی اس سلطان میں
جو قاضی کی تقرری کرتا ہے اور جو مسلمانوں کے
علاقے کفار کے قبضے میں ہیں بیشک وہ بلاد اسلام
ہیں نہ کہ بلاد حرب، کیونکہ کفار وہاں احکام کفر
غالب نہیں کر پائے جبکہ وہاں قاضی مسلمان ہیں
اور وہاں کے ملوک اگر کفار کے ماتحت ضرورت کی
وجہ سے ہیں تو وہ مسلمان ہیں اور اگر بغیر ضرورت
ماتحت بنے ہوئے ہیں تو وہ فاسق ہیں اور وہ تمام
شہر جن میں کفار کی طرف سے مسلمان والی مقرر ہیں
وہاں جمعہ و عیدین کا قیام اور خراج کی وصولی اور
قاضیوں کا تقرر اور عقیقہ بچوں کا نکاح جائز ہے
کیونکہ یہاں مسلمان کو ولایت حاصل ہے لیکن وہ
بلاد جہاں کفار والی ہوں تو وہاں مسلمانوں کو جمعہ و
عیدین کا قیام جائز ہے اور وہاں مسلمانوں کی

قاضیا بتراضی المسلمین فیجب علیہم
ان یلتفتوا الیایا مسلما منہم لہ

باہمی رضا مندی سے مقرر شدہ قاضی کا اختیار
قاضی ہو جائے گا تو مسلمانوں کو لازم ہوگا کہ وہ
کوئی ایسا مسلمان والی بنائے کیلئے کوشاں رہیں (ت)
ان نفیس و جلیل عبارات نے صاف صاف ایسے شہروں کی تین قسمیں فرمائیں: ایک وہ ملک جس میں
بادشاہ مسلمان ہے مگر نا مسلمان حکومت کے زیر اثر ہو گیا ہے جیسے آج کل بخارا شریف۔ اس کا بیان
کتاب الاصل میں اوبد و نہیا اور تانا و خانہ میں "فسقائے ملک" ہے۔ دوسرے وہ کہ ریاست
کا اختیار صاحب فوج و خزانہ اسلامی ہے اور بادشاہ غیر مسلم، اس کا بیان دونوں عبارتوں میں "وکل مصو"
سے لاستیلاء المسلم علیہم تک ہے۔ تیسرے وہ کہ ان پر والی بھی مسلمان نہیں عام ازیں کہ بادشاہ نا مسلم
نے نہ اپنا قبضہ رکھا ہو یا کوئی غیر اسلامی ریاست قبول کی ہو، جیسے رجاڑے۔ اس کا بیان دونوں عبارات
کے بقیہ میں ہے جواز تقلید قضا کے شرعی دو صورت پیش سے خاص فرمایا، اور سوم میں بعینہ وہی جواز القیرو
و جامع الفضولین سے گزارش ارشاد کیا کہ اب قضا کے شرعی تراضی مسلمین پر رہے گی اب بھی اگر تقلید قضا
شرعی صحیح ہو تو اس شخص سے اور اس تقریر حکم کے کیا معنی تھے اور عبارت امام محقق علی الاطلاق نے تو اس
مقصد صریح کو اور بھی اوضح و اصرح فرمادیا کہ،

اذا لم یکن من یجوز التقلید منہ الخ۔ جب کوئی ایسا نہ ہو جس کی طرف سے قاضی کی تقریر
ہو سکے الخ (ت)

توروشن ہوا کہ نا مسلم سے تقلید قضا شرعی انہیں دو صورت و وساطت موتی مسلم میں ہے کہ پہلی صورت میں
بادشاہ مسلم اور دوسری میں نواب مسلم ہے، صورت سوم میں یہ حکم ہرگز نہ رکھا اور صراحتہً اس کا عدم جواز
ظاہر فرمادیا تو مسکین و ہندیکہ انہیں اصل و تانا و خانہ کا حوالہ دے رہے ہیں قطعاً ان کی یہی مراد لازم و نہ
حوالہ باطل اور نقل خلاف اصل ہو جائے گی، ہاں ان دونوں کے اختصار شدید نے اثرات و ہم کی جس کے
سبب بحر الرائق نے قول مسکین نقل کر کے عبارت مذکورہ فتح القیرو و جامع الفضولین سے اس کا رد
فرمایا کہ،

فی فتح القدیرو ما یخالفہ (واثر ما اسلفنا فتح القیرو میں ہے جو اسکے مخالف ہے (اور جو ہم نے

ثم قال، ویؤیدہ ما فی جمیع الفصولین (ونقل ما قد منا)۔
پہلے بیان کیا اسکو نقل کیا پھر کہا جامع الفصولین کا

بیان اس کی تائید کرتا ہے (اور ہمارے پہلے بیان کو نقل کیا، دت)

یوں ہی درمختار نے قول مسکین ذکر کر کے کلام فتح سے اس کا تعقب کیا اور نہر الفائق نے کلام فتح نقل فرما کر اسی پر اعتماد لازم بتایا، یہ سب کچھ کلام مسکین میں حوالہ کتاب الاصل دیکھنے پر ہوا جو محرر المذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کتب ظاہر الروایۃ سے ہے اس درجہ قوت عظیمہ کے تخیل پر بھی ان اکابر محققین نے اس پر اعتماد نہ فرمایا مگر بحمد اللہ تعالیٰ عبارات اصل یونہی ہندیہ کی منقول عنہا تمار خانہ کی اصل عبارت دیکھنے سے تمام سحاب شبہات و اوہام کا پردہ چاک کر کے حق کا چاند چمکا دیا،

والحمد للہ رب العالمین ہکذا ینبغی التحقیق
تمام تفریض اللہ تعالیٰ کے لئے جو سب جہانوں کا
پالنے والا ہے۔ تحقیق یوں چاہئے، اور اللہ تعالیٰ

زیادہ علم والا توفیق کا مالک ہے (دت)

مقدمہ، سہمتم، ایک صورت ضرور پیش آتی ہے کہ والی بھی مسلمان نہ ہو اور واضح ہوا کہ عام احکام جن کی روزانہ حاجت پڑتی ہے ان میں تو صرف ولایت قسم اول درکار ہے ولایت شرعیہ پر توقف نہیں مگر مسلمانوں کی دینی ضرورتیں وہ بھی آتی ہیں جن کے لئے بغیر ولایت شرعیہ سلطان اسلام بھی کافی نہیں ان میں خاص خاص حاجتوں کے لئے فریقین راضی ہوں تو حکم مقرر کر سکتے ہیں مگر بعض جگہ حکم کافی نہیں یا ایک فریق حکم پر راضی نہیں، وہاں کیا محجے کہ دینی حکم کے لئے دنیوی طریقہ کافی نہیں اس طریقہ پر ہو جو باجائز شرع احکام شرعیہ کا احداث کر سکے اور آخرت میں کام دے اس کے لئے تمام کتب مذکورہ اور خود محرر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ حکم دیا کہ مسلمان اپنی ایسی دینی حاجتوں کے لئے اپنی تراضی سے ان امور کا قاضی شرع مقرر کر لیں اور ایک لفظ یہ فرمایا کہ کوئی مسلمان والی تلاش کریں کہ وہ قضائے شرعی کا افادہ کرے اس صورت دوم کا وجوب تو یہاں حسب نص قرآن عظیم ساقط ہے قال اللہ تعالیٰ فاتقوا اللہ ما استطعتم
وقال اللہ تعالیٰ لا یمکلف اللہ
اللہ تعالیٰ نے فرمایا، تو اپنی استطاعت کے مطابق اللہ تعالیٰ سے ڈرو۔ اور فرمایا: اللہ تعالیٰ

نفسا الا وسعها۔ صرف وسعت کے مطابق کسی کو تکلیف دینا ہے۔ (ت)

بلکہ وجوب درکنار یہاں اس کا جواز بھی نہ ہونا چاہئے کہ اس میں اثر فتنہ ہے اور فتنہ جائز نہیں، اس میں اسلام و مسلمین کا ذلت پریش کرنا ہے اور یہ روا نہیں مگر صورت اولے یعنی اپنی ان دینی ضرورتوں کو پورا کرنے کے لئے اپنی تراضی سے ان امور کا قاضی مقرر کر لینا اور نصب امام و خطیب جمعہ و امام عیدین و تفریق لعان و عنین و تزویج قاصرین و قاصرات بلاولی و فسخ نکاح بنیابر بلوغ و امثال ذلک امور جن میں کوئی مزاحمت قانونی نہیں اس کے ذمہ رکھنا بلاشبہہ عیسر ہے گورنمنٹ نے کبھی اس سے ممانعت نہ کی جن قوموں نے اپنی جماعتیں مقرر کر لیں اور اپنے معاملات مالی و دیوانی قسم اول بھی باہم طے کر لیتے ہیں گورنمنٹ کو ان سے بھی کچھ تعرض نہیں اور ایسے مقدمات جو عاقل لوگ مصارف و داد و شس سے بچنے کے لئے باہمی پنچایت فیصلہ کر لیتے ہیں گورنمنٹ ان کو کب مانع آتی ہے مگر یہ کہتے کہ خود مسلمان کو اپنے دینی امور دینی طور پر ہونے منظور نہ ہوں تو گورنمنٹ کو اس سے کیا بحث۔ تم مسلمان ہو، دین تمہارا ہے، تم جانو تمہارا کام۔ پھر اگر ان خاص امور کے لئے شرعی قاضی بہ تراضی مقرر کئے ہوئے کا حکم نفاذ بمعنی اول ہوتا نہ دیکھے تکمیل حکم شرعیوں کر لیجے، اس کے بعد مقدمات قسم دوم بھی قسم اول کی طرف عائد ہو جائیں گے، تکمیل نفاذ حسی کے لئے گورنمنٹ نے لاکھوں روپے ماہوار کے صرف اسے کچھ مایاں کھول رکھی ہیں تنفیذ وہاں سے ہو جائے گی، یوں دونوں مقصد دین و دنیا حاصل ہیں اور بفضلہ تعالیٰ تمام حاجتیں روا اور ضرورتیں زائل ہیں واللہ الحمد، بلکہ مسلمان اگر اپنے دین کو دین سمجھیں اور امور شرعیہ بطریقہ شرعیہ انجام دینا چاہیں تو تلاش کی بھی حاجت نہیں، ہر قطر و ضلع میں جو عالم سنی صحیح العقیدہ متدین ہو حکم شرعی کی تکمیل اس کے یہاں کر لیں اور تنفیذ کے لئے گورنمنٹ محکمے کھلے ہوئے ہیں، فتاویٰ امام عتباتی پھر حد لیتے ندید امام عبد الغنی نابلسی رحمہما اللہ تعالیٰ میں اسی ولایت شرعیہ کی نسبت ہے،

اذا خلا الزمان من سلطات ذي	جب زمانہ باکفایت سلطان سے خالی ہو تو
كفاية فالامور مؤكدة الى العلماء ويلزم	معاملات علماء کے سپرد ہوتے ہیں اور امت پر
الامة الرجوع اليهم ويصيرون	ان کی طرف رجوع لازم ہوتا ہے اور علماء والی
ولاة فاذا عسر جمعهم على	بن جلتے ہیں، تو جب لوگوں کو ایک عالم کی طرف
واحد استقل كل قطر	رجوع دشوار ہو تو ہر علاقہ اپنے اپنے عالم کی طرف

باتباع علمائہ فان کثروا فالمتبع رجوع میں مستقل ہوگا، تو اگر علماء علاقہ میں کثیر
اعلہم^۱ ہوں تو بڑا عالم قابل اتباع ہوگا۔ (ت)

بجملہ اللہ تعالیٰ ان مقدمات جلیلہ نے ان فتوؤں کے حرف حرف کا بطلان آفتاب سے زیادہ روشن
کر دیا جس کے بعد کسی ذی فہم کو کوئی حالت منتظرہ باقی نہ رہی پھر بھی زیادت ایضاح لقاصرین کے لئے ہر جگہ
رد کا مردود سے تعلق بتا دینا اور بعض افاضات تازہ کا اضافہ کرنا النسب واولیٰ۔ فاقول و بباللہ
التوفیق (تو میں کہتا ہوں اور اللہ تعالیٰ سے توفیق ہے۔ ت) :

اول: کلام حاکم نامسلم کی ولایت شرعیہ میں تھا جسے بادشاہ نامسلم نے مقرر کیا سائل نے
اسی سے سوال کیا تھا مجیب نے اسی سے جواب دیا اور ثبوت کی سرخی دے کر جو گیارہ عبارتیں گنائیں ان
میں پہلی تو مقلدہ بالفتح اور اخیر کی دو مقلدہ بانکسر سے متعلق ہیں۔ ان دو کا بیان شافی مقدمہ ششم
میں گزرا کہ انھیں یہاں سے متعلق سمجھنا محض نادانی و بے فہمی ہے وہ صرف اس صورت سے متعلق ہیں
کہ ریاست اسلامی کا دالی مولیٰ ہو اور بادشاہ نامسلم۔

دوم: بفرض باطل اگر یہ دو عام ہوتیں ہرگز تام نہ ہوتیں کہ کلام توقاضی نامسلم میں ہے ان
دو نے اگر بفرض غلط بادشاہ نامسلم سے تقلد قضائے شرعی مسلم کے لئے مطلقاً جائز رکھا تو نامسلم کے لئے
جواز کیونکر ہو گیا، کیا قاضی مسلم و نامسلم کا شرعاً ایک حکم ہے،

قال اللہ تعالیٰ افنجعل المسلمین کالجورمین^۲ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، کیا ہم مسلمانوں کو مجرموں
ہا لکم کیف تحکمون^۳ کی طرح کر دیں، تمہیں کیا ہوا کیسا فیصلہ کرتے ہو؟ (ت)

سوم: رہیں وہ تو، ان میں سے آٹھ میں نامسلم کا نام تک نہیں، پہلی تیسری، چوتھی نویں میں جاہل
کا ذکر ہے اور چھٹی آٹھویں میں فاسق اور دوسری پانچویں میں جاہل و فاسق دونوں کا۔ کیا جاہل و
فاسق مسلمان نہیں یا مسلم و نامسلم شرعاً یکساں ہیں، جو حکم ان کے لئے شرع نے مانا ہو ان پر قیاس
کر کے نامسلم کے لئے بھی ثابت ہو جائے گا، کیا ایسا تعدیہ شرع پر تعدی نہیں و مت ی تعد
حدود اللہ (جو اللہ تعالیٰ کی حدود سے تجاوز کرے۔ ت) کا کیا حکم ہے۔

۱۔ المحیۃ النذیہ الخلفۃ الخامس من الاخلاق الستین الخ المکتبۃ النوریۃ الرضویۃ فیصل آباد ۲۵/۱

۲۔ القرآن الکریم ۳۵/۶۸

۳۔ ۲۲۹/۲

چہارم : طرفہ کہ یہاں جاہل سے مراد ہر غیر مجتہد ہے کہ اسے مجتہد کے مقابل اطلاق کیا ہے خود عبارت ہدایہ منقولہ فتویٰ میں ہے :

الصحيح ان اهلية الاجتهاد شرط الاولوية
فاما تقليد الجاهل فصحيح عندنا
صحیح یہ ہے کہ اجتہاد اولے ہونے کی شرط ہے تو
لیکن جاہل کی تقرری (قضاء کے لئے) تو ہمارے
نزدیک صحیح ہے۔ (ت)

بائیں معنی آج تمام دنیا کے عالم اور خودیہ مفتی اور ان کے اساتذہ و اساتذہ صد با سال سے سب جاہل ہیں کہ کوئی مجتہد نہیں اور ان کے طور پر ان کا اور مجوس دہنود و نصاریٰ و یہود سب کا ایک حکم ہے کیا یہ قابل تسلیم عقل سلیم ہے۔

پنجم : گیارہ میں یہ دسل تو محض بے علاقہ و بیگانہ تھیں مگر سب میں لطیف تر وہ ایک باقیماندہ عبارت ردالمحتار یعنی ساتویں ہے جو اول تا آخر سراسر مزعوم فتویٰ کا رد و ابطال ہے اور مفتی کو اس سے استناد کا خیال ہے مفید و نامفید میں فرق نہ کرنا ایسا دشوار نہ تھا جیسا خود مفسر کو مفید سمجھنے میں اشکال ہے، بحر الرائق میں تو یہ فرمایا کہ اگر سلطان اسلام کسی نامسلم کو اپنے حکم سے قاضی کر دے جب بھی تا وقتیکہ وہ مسلمان نہ ہو جائے مسلمان پر اس کی قضاء صحیح نہیں کہ فرمایا :

لم يصح قضاءه على المسلم
حال كفره
کافر کی قضاء حالت کفر میں مسلم پر صحیح
نہیں ہے (ت)

اور اس سے استناد اس پر ہوتا ہے کہ اگر بادشاہ نامسلم بھی نامسلم کو قاضی کر دے اور وہ نامسلم ہی رہے جب بھی مسلمانوں پر اس کی قضاء قضاء شرعی ہے، صحت تقلید کے معنی یہ تھے کہ اگر بعد تقلید مسلمان ہو جائے گا تقلید جدید کی حاجت نہ ہوگی نیز قبل اسلام غیر مسلمین پر اس کی قضاء صحیح ہو جائے گی نہ یہ کہ مسلمین پر قضاء شرعی ہو، اسی ردالمحتار کے اسی صفحہ میں ہے :

تنبيه، ظهر من كلامهم حكم القاضي
المنسوب في بلاد الدرود في
تنبيه، فقهاء کے کلام سے شام کے علافت
بلاد دروز میں مقرر قاضی کا حکم واضح ہوا کہ دروز

۱۳۲/۴	مطبع یوسفی	کتاب ادب القاضي	لے الهدایہ
۲۵۹/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب القضاء	بحر الرائق
۲۹۸-۹۹/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	”	ردالمحتار بحوالہ البحر

القطر الشامي ويكون درزيا ويكون نصرانيا
فكل منهما لا يصح حكمه على المسلمين فان
الدرزي لاملته له كالمناقة والنزديق و
ان سمى نفسه مسلما وهذا كالد بعد كونه
منصوبا من طرف السلطان او ما موره بذلك
والا فالواقع انه ينصبه امير تلك الناحية
ولا ادري انه ما ذون له بذلك امر لا حول
ولا قوة الا بالله العلي العظيم

يا نصراني هو ترا اس کی قضاہ مسلمانوں پر جائز نہیں
کیونکہ دروزی کی کوئی ملت نہیں ہے جیسا کہ منافق
اور زندیق کی ملت نہیں ہے اگرچہ وہ اپنے آپ کو
مسلمان کہلاتے، یہ تمام اس صورت میں جب اس
کو سلطان کی طرف سے مقرر کیا گیا ہو یا ایسے کو
مقرر کرنے کا مامور ہو اور اگر واقع یہ ہو کہ اس علاقہ
کے کسی امیر کی طرف سے دروزی قاضی مقرر شدہ ہو
اور معلوم نہیں کہ وہ امیر اس بات کا ماذون ہے
یا نہیں، لا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم (ت)

ششمر، یہ اول عبارت تھا آخر یہ ہے کہ قحج نے فرمایا کافر و غلام اگرچہ ایک نوع ولایت رکھتے
ہیں مگر ان میں صحت و نفاذ سے مانع موجود ہے جب تک یہ آزاد اور وہ مسلمان نہ ہو گا ان کی قضاہ صحیح و
نافذ نہ ہوگی یعنی اس کی مطلقاً اور اس کی مسلمان پر کہ فرمایا،

له ولاية وبه مانع وبالعق والاسلام اس کو ولایت ہوئی اور غلامی اور کفر اس کو مانع تھا
یہ ترفع ہے
اب عقی اور اسلام حاصل ہو جانے پر مانع ختم
ہو گیا۔ (ت)

اور اس سے استناد اس پر کیا جاتا ہے کہ اس کی قضا مطلقاً قضاہ شرعی ہے صحت تقلید کے وہ معنی
بھی اس میں واضح فرما دئے تھے کہ،

لو قلد کافر القضاء فاسلم قال محمد هو
على قضائه فصار الكافر كالعبد
اگر کفر کی حالت میں قاضی مقرر ہوا تو مسلمان ہو گیا،
امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وہ پہلی تقرری پر
قاضی ہے تو یہ کافر غلام کی طرح ہوا۔ (ت)

اور عبد (غلام) میں فرمایا،

۲۹۹/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب القضاء	لے رد المحتار
۳۵۴/۶	مکتبہ نور یہ رضویہ سکھر	کتاب ادب القاضی	لے فتح القدر
۳۵۴/۶	"	"	لے " "

قلد عبد فعتی جانرا ان یقضى بتلك الولاية
من غیر حجة الی تجدید الیہ
عبد تھا جو قاضی مقرر ہوا اب وہ آزاد ہو گیا تو اس
پہلی تقرری ولایت پر اس کی قضا جواز ہو جائیگی
نئی تقرری کی ضرورت نہ ہوگی۔ (ت)

ہفتم : طرفہ تریہ کہ اس روایت ہفتم کا خود حاصل یہ بتایا کہ غیر مسلم میں قاضی ہونے کی کافی
لیاقت ہے اگرچہ مسلمانوں پر اس کے احکام نافذ نہیں ہوتے مگر اگر یہ ٹھہرے کہ صر
خود گفتہ و خود نذ اند کہ حیست
(اپنے کلمے ہوئے کو خود نہیں جانتا کہ کیا ہے۔ ت)

تو اس کی بات جدا ہے۔

ہشتم : کافی لیاقت سے اگر مراد مطلق قضا کی لیاقت تو صحیح ہے کہ نامسلم کو نامسلم پر
ولایت شرعیہ مل سکتی ہے جیسے اپنے نابالغ بچوں پر۔ درمختار میں ہے :
للكافر ولاية على كافر مثله اتفاقاً
کافر کو اپنے جیسے کافر پر ولایت بالاتفاق حاصل
ہوگی۔ (ت)

www.KitaboSunnat.com

اسی میں ہے :

الكافر يجوز تقليده القضاء ليحكم بين
اهل الذمة۔
اہل ذمہ میں فیصلے کے لئے کافر کو قاضی معتبر رکرنا
جائز ہے۔ (ت)

مگر اس سے مسلمانوں کے دینی امور میں ان پر ولایت شرعیہ کیونکر لازم، اور اگر عام مراد تو محض باطل اور
نصوص قطعیہ قرآن عظیم و تصریحات جملہ ائمہ و کتب کے خلاف ہے جس کا بیان مقدمہ چارم میں گزرا۔ غرض ثبوت
کی یہ حالت تھی کہ گیارہ میں دس بیگانہ و بیکار اور ایک سر اپا مخالف و ضار، استنباط کا حال اسی سے
آشکار کہ الشجرة تنبت عن الشجرة (درخت اپنے پھل کی اطلاع دیتا ہے۔ ت)۔

نہم : روایت ۸، ۳، ۱ سے یہ نتیجہ نکالا کہ قاضی کا فرض منصبی یہی ہے کہ حقدار کی حق رسی اور
مظلوم سے رفع ظلم کرنے جس کے لئے نہ عالم کی ضرورت نہ پرہیز گاری کی۔ اس سے مراد اگر صرف تنفیذ بمعنی

۱۵ فتح القدیر	کتاب ادب القاضی	مکتبہ نوریہ رضویہ مکہ	۳۵۴/۶
۱۶ درمختار	کتاب النکاح باب الولی	مطبع مجتہبی دہلی	۱۹۳/۱
۱۷ درمختار	کتاب القضاء	" " "	۴۱/۲

اول ہے تو حصر باطل، بلکہ اس کا فرض منصبی یہ بھی ہے کہ مسلمانوں کے لئے احکام شرعیہ نا حاصل کروے قیامت ان کے لئے مواخذۃ اللہ سے نجات کی صورت کرے ائمہ مجتہدین کے اختلاف اٹھا کر مختلف فیہ کو مجمع علیہ کرے۔ اور اگر مراد عام ہے تو یہ قسم دوم ہرگز صرف دنیوی طاقت کا کام نہیں اس کے لئے موتی و موتی دونوں کا اسلام لازم اگرچہ عالم و متقی ہونا ضرور نہ ہو جیسا کہ مقدمہ ششم میں گزرا۔

۵ ہم : روایت ۸۰۶۰۵۰۲ سے یہ لیا کہ قاضی میں علم و اتقا کی شرط اس لئے چھوڑ دی کہ ایسے قاضی کا ملنا سخت مشکل ہے، علم و اتقا کی شرط مان لی جائے تو فیصلوں کا دروازہ ہی بند ہوا، اور اس پر یہ قیاس کیا کہ ہندوستان میں اسلام کی شرط ماننے سے بھی فیصلوں کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا لہذا اسلام کی قید بھی اڑادی۔ خود اس فتویٰ کی روایت ۱، ۲، ۳، ۴ میں تصریح ہے کہ علم شرط ادویت ہے نہ شرط صحت۔ یہی حال اتقا کا ہے، فصول امام استروشنی پھر غایۃ البیان امام اتقائی میں ہے :

کون القاضی عدلا لیس بشرط ایضا حتی قال اصحابنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان الفاسق یصلح ان یکون قاضیا والعدالة شروط الاولیة فی ظاہر الروایۃ۔
قاضی کا عادل ہونا بھی شرط نہیں ہے حتیٰ کہ ہمارے اصحاب رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے فرمایا بے شک فاسق قاضی بننے کی صلاحیت رکھتا ہے جبکہ عدالت اولیٰ ہونے کی شرط ہے ظاہر الروایۃ میں۔
ہدایہ میں ہے :

الفاسق اهل للقضاء حتی لو قلد یصح الا انه لا ینبغی ان یقلد هذا هو ظاہر المذهب وعلیه مشایخنا رحمہم اللہ تعالیٰ وقال الشافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ الفاسق لا یجوز قضاء۔
فاسق قاضی بننے کی صلاحیت رکھتا ہے حتیٰ کہ اگر وہ ہو جائے تو صحیح ہے مگر یہ مناسب نہیں کہ اس کی تقرری کی جائے، یہی ظاہر مذہب اور ہمارے مشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ اس پر اعتماد کرتے ہیں البتہ امام شافعی رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ فاسق کی قضاء درست نہیں ہے۔ (ت)

بدائع ملک العلماء میں ہے :

کذا العدالة عندنا لیست بشرط لجواز یونہی تقرری کے لئے عدالت شرط نہیں لیکن کمال

لہ غایۃ البیان
لہ ہدایۃ

کتاب ادب القاضی

مطبع یوسفی کھنور

۱۳۲/۳

التقليد لكنهما شرط الكمال فيجوز تقليد
 الفاسق وتنفيذ قضايه اذ السميجان
 فيها حد الشرع وعند الشافعي رحمه الله
 تعالى شرط الجوانب
 کے لئے یہ شرط ہے لہذا فاسق کی تقرری اور اس
 کی قضاء کا نفاذ جائز ہے جب اپنے فیصلوں میں
 اس نے شرع سے تجاوز نہ کیا ہو، اور امام شافعی
 رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاں عدالت جواز قضاء کے لئے
 شرط ہے۔ (ت)

اور اسلام قطعاً شرط صحت ہے جس کا ثبوت قرآن عظیم و نصوص ائمہ سے گزرا اولویت کی شرطوں سے اگر درگزر
 کی گئی تو اس سے شرط صحت کو بھی اڑا دینے کا جواز کیونکہ لازم آیا یعنی علمائے غیر اولیٰ کو صحیح مانا ہے لہذا ہم
 باطل کو حق مانے لیتے ہیں کیونکہ جیسا خلافت اولیٰ ویسا ہی باطل ایک ہی بات ہے۔
 یا شریعت ہم نماز فاسق کے پیچھے مکروہ ہے پھر بھی جمعہ میں جہاں ایک ہی جگہ جمعہ ہوتا ہو علمائے
 بضرورت اس کراہت سے درگزر کی ہے، فتح القدیر میں ہے،

فی الدراية قال اصحابنا لا ينبغي ان
 يقتدى بالفاسق الا في الجمعة لان في
 غيرها يجد اماما غيره اه يعني ان في
 غير الجمعة بسبيل من ان يتحول الى مسجد
 اخر ولا يأتهم في ذلك ذكر في الخلاصة
 وعلى هذا فيكرة في الجمعة اذا تعددت
 اقامتها في المصر على قول محمد وهو
 المفتى به لانه بسبيل من التحول حينئذ
 ہے اور وہی مفتی بر قول ہے کیونکہ اس صورت میں بھی اسے دوسرے امام جمعہ کے لئے گنجائش ہے (ت)
 لہذا اگر کہیں صرف جاہل مسلمان ہوں جن کو سورۃ فاتحہ بھی صحیح یاد نہیں، جیسے دیہات بلکہ قصبات
 بلکہ ہندوستان کے شہروں میں لاکھوں آدمی اسی طرح کے ہیں اور کوئی پادری صاحب شوقیہ طور پر فاتحہ
 اور چند سورتیں ٹھیک یاد کر چکے ہوں تو اس فتوے کی رائے میں بضرورت ان پادری صاحب کو

امام کر کے جمع پڑھ لیں گے کہ علمائے بضرورت بشرط اولویت سے درگزر کی تھی یہ بضرورت بشرط اسلام ازادیں گے انا للہ وانا الیہ راجعون۔

دوازدہم : فاقۃ الطہورین میں اختلاف ہے کہ تاخیر کرے یا تشبہ، درمختار میں ہے :
یوخرها عندہ وقالا یتشبہ بالمصلین امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مؤخر کرے
وجوباً ثم یعید بہ یفتی و الیہ صح اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک نمازیوں کے
ساجوہ ہے تشبہ کرنا واجب ہے پھر بعد میں اعادہ کرے

اسی پر فتویٰ ہے، اور امام صاحب کا اس طرف رجوع صحیح ثابت ہے۔ (ت)
بالجملہ اس پر اجماع ہے کہ نماز نہیں پڑھ سکتا مگر اس فتوے کے طور پر بے وضو ہی نمازیں پڑھا کرے
کہ اس سے زائد ضرورت کس کی ہوگی اور ضرورت سے اس فتوے نے شرائط صحت بھی ساقط مان لی ہیں۔
سیزدہم : روایت ۸ سے یہ واضح بتاتا کہ رشوت لے کر فیصلہ بالا اجماع باطل سخت عجیب
ہے حالانکہ خود اس روایت کی عبارت منقولہ فتویٰ میں اس کا رد موجود ہے کہ اجماع کیسے ہو سکتا ہے
حالانکہ امام فخر الاسلام بزدوی کا مختاریہ ہے کہ وہ فیصلہ نافذ ہے، اور اسی کو امام محقق علی الاطلاق
نے فتح میں ترجیح دی۔

چاردہم : مختلف فیہ مسئلہ میں بالفرض ایک طرف ترجیح نہ بھی ہوتی محل ضرورت میں
اسے اختیار کرنے سے کیونکہ لازم آتا کہ اسے سند بنا کر دوسری جگہ بزعم ضرورت اپنی رائے سے نصوص
قطعیہ قرآن عظیم و اجماع جمیع ائمہ کے خلاف چلے نہ کہ وہ مسئلہ جس میں فتوائے ائمہ مختلف ہو اس میں
ایک جانب کو ضرورت کے باعث بالخصوص معتمد کر لینے کو رد قرآن و اجماع کی حجت بنالینے و لاجول
ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

پانزدہم : بفرض باطل بطلان فیصلہ رشوت پر اجماع ہی ہوتا تو فیصلہ قطعاً اہل سے
محل میں صادر ہوا تھا امر خارج وجہ بطلان ہوتا جو انتہائی کوشش کے بعد یہ بتایا گیا ہے کہ قضا عمل
لوجہ اللہ ہے اور جب رشوت لے کر قضا کی، عمل اپنے لئے ہوا نہ کہ اللہ عز وجل کے لئے۔ فتح القدیر
میں ہے :

حاصل اموال رشوة فیما اذا قضی رشوت کی بحث کا حاصل یہ ہے کہ حق فیصلہ میں

بحق ایجابہا فسقہ وقد فرض ان الفسق
لا یوجب العزل فولایتہ قائمۃ وقضاؤہ
بحق فلم لا ینفذ وخصوص هذا الفسق
غیر مؤثر وغایۃ ما جد بہ انه اذا ارتشی
عامل لنفسہ یعنی والقضاء عمل
للہ تعالیٰ

رشوت لی تو اس کا حکم فسق ہے اور مفروض یہ
ہے کہ وہ معزولی کا موجب نہیں تو اس کی ولایت
قائم ہے تو اس کا حق فیصلہ کیوں نہ نافذ ہوگا اور
یہ خاص فسق فیصلہ کے لئے مؤثر نہیں ہوگا، اور
انتہائی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ جب قاضی رشوت
لے گا تو گویا وہ اپنی ذات کے لئے عامل ہوا جبکہ
قضاء کا عمل اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے ہوتا ہے (ت)

ردالمحتار میں ہے :

قال فی النہر تبعاً للبحر انت خبیر
بان کون خصوص هذا الفسق غیر مؤثر
ممنوع بل یؤثر بملاحظۃ کونہ عملاً
لنفسہ وبهذا یترجح ما اختارہ السرخسی

بحر کی اتباع میں نہر میں کہا تجھے علم ہے کہ اس خاص
فسق کا غیر مؤثر ہونا ممنوع ہے بلکہ اپنے لئے عامل
ہو جانے کے پیش نظر یہ مؤثر ہوگا، اس اعتبار سے
امام سرخسی کے مختار کو ترجیح حاصل ہو جائیگی (ت)

اقول یہ کہ محقق علی الاطلاق نے نکالا اور اس پر اعتماد نہ فرمایا واقعی اصلاً لائق اعتماد
نہیں کہ عمل لوجہ اللہ تعالیٰ نہ ہونے سے اخلاص گیا، اور عدم اخلاص نفی ثواب کرتا ہے نہ کہ
نفی صحت۔ ردالمحتار میں ہے :

اخلاص ثواب کیلئے شرط ہے صحت عمل کے لئے نہیں (ت)

الاخلاص شرط للثواب لا للصحة
یہاں تک کہ اگر کسی سے کہا جائے اس وقت کی نماز پڑھ تجھے ایک اشرفی دیں گے وہ اسی نیت سے نماز
پڑھے فرض ساقط ہو جائے گا اگرچہ ثواب نہ پائے گا نہ اشرفی کا مستحق ہوگا۔ درمختار میں ہے :
قیل لشخص صل الظهر ولك دينار
فصلی بهذه النية ینبغی
ان تجزئہ ولا یستحق

ایک شخص کو کسی نے کہا تو ظہر کی نماز پڑھے تو تجھے
دینار ملے گا، تو اس نے اس نیت سے نماز پڑھی
تو مناسب حکم یہ ہے اس کی نماز جائز قرار پائیگی

۱/۳۵۸	کتاب ادب القاضی	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	۱/۳۵۸
۲/۳۰۴	کتاب القضاء	دار احیاء التراث العربی بیروت	۲/۳۰۴
۳/۲۷۸	کتاب الصلوٰۃ باب شروط الصلوٰۃ	” ” ” ”	۱/۲۷۸

اور دینار کا مستحق نہ ہوگا۔ (ت)

الديتار

اشباہ میں ہے :

اما الاجزاء فلما قد مضى ان الریاء لا یدخل
القرائن فی حق سقوط الواجب واما عدم
استحقاق الديتار فلان اداء الفرض لا یدخل
تحت عقد الاجارة۔

نماز کو جائز کہنا اس لئے جیسا کہ ہم پہلے بتا چکے ہیں
کہ ریاکاری واجب کے سقوط میں فرض پر اثر انداز
نہیں ہوتی، باقی رہا استحقاق دینار کا معاملہ تو وہ اس
لئے کہ فرض کی ادائیگی عقد اجارہ کے تحت داخل
نہیں ہوتی۔ (ت)

بلکہ اب فتویٰ جواز اجرت امامت پر ہے اور شک نہیں کہ اجیر عامل لنفسہ ہے نہ کہ عامل للہ تعالیٰ حالانکہ اس
کی نماز قطعاً صحیح ہے نہ حال قضا پر رشوت میں جو کچھ غلط ہے امر خارج میں ہے اہلیت برقرار ہے تو جہاں
اہلیت شرعاً منتفی ہے اس کا اس پر قیاس کیونکر ممکن۔

شانودہم : یہ بھی غلط ہے کہ فیصلہ مذکورہ رشوت میں قول متقدمین بطلان ہے اور متاخرین
نے نفاذ مانا بلکہ قول بطلان اختیار امام حسن الامیر سرخسی نے اور قول نفاذ اختیار امام فخر الاسلام بزدوی
کہ ان کے معاصر بلکہ ان سے وفات میں مقدم ہیں، امام بزدوی کی وفات شریف ۸۲۲ھ میں ہے اور
امام سرخسی کی حدود سنہ ۵۷۰ھ یا حدود سنہ ۵۹۰ھ میں۔

ہفدہم : یہ بھی غلط ہے کہ قائلان نفاذ نے نفاذ اس ضرورت سے مانا ہو کہ اب سب
حکام رشوت خوار ہیں نہ مانیں تو فیصلہ کا دروازہ بند ہوگا یہ امر صرف علامہ شامی نے اپنے زمانے کی نسبت
لکھا جو اسی تیرھویں صدی میں تھے جن کے انتقال کو ابھی انسی سال ہوئے ہیں ۱۲۵۲ھ میں وصال فرمایا۔
قائلان نفاذ کے دلائل واضح وہ ہیں کہ گزرے۔

بجدہم : یہ ضرورت زمانہ امام فخر الاسلام میں کیونکر ہوتی حالانکہ درمختار میں معروضات
مفتی ابوسعود سے ہے،

لما وقع التساوی فی قضاة من مانت
فی وجود العدالة ظاہراً و سرّاً الامر
جب ہمارے زمانے کے قاضی حضرات ظاہراً
عدالت میں مساوی ہوں تو حکم ہے کہ علم، دیانت

بتقديم الافضل في العلم والديانة
والعدالة له
اور عدالت میں جو افضل ہو اس کو ترجیح دی جائے۔
(ت)

اس پر اسی ردالمحتار میں فرمایا :

هذا كان في زمانه وقد وجد التساوي في
عدمها الآن فليتنظر من يقدم له
یہ ان کے زمانہ میں تھا حالانکہ اب عدم عدالت میں
سب مساوی ہیں تو اب ترجیح میں غور کرنا ہوگا۔

مفتی ابوالسعود دسویں صدی ہجری کے آخر میں تھے ۹۸۲ھ میں انتقال فرمایا، جب ان کے زمانہ تک
تمام قاضی ظاہر العدالت تھے تو زمانہ امام اجل بزدوی میں کہ ان سے پورے پانسو برس پہلے تھا سب
رشوت خوار کیسے ہوئے۔

نوزدہم : اپنے زمانے تیرھویں صدی کی نسبت جو علامہ شامی نے لکھا وہ بھی محل نظر ہے قضاۃ
اگر محصول سلطنت کے لئے لیتے تھے جیسے یہاں کورٹ فیس لی جاتی ہے تو وہ رشوت قاضی کیونکر ہو سکتی ہے
اور اگر اپنے ہی لئے لیتے تھے جب بھی رشوت میں اس کا آنا مشکل کہ یہ محصول عام طور پر لیا جاتا ہے
نہ کہ خاص اس فریق سے جس کے موافق فیصلہ دینا ہے اور رشوت کسی کا کام بنانے کے لئے لی جاتی ہے
ذکر مطلق، یوں ہی اجرت، تو وہ لینا محض ایک غصب ہوگا جو فسق ہے اور فسق مانع نفاذ نہیں۔

بستقم : فتوے میں یہ عبارت علامہ شامی فکذا ایقال ہذا (یہاں بھی یوں کہا جائے گا۔ ت)
تک نقل کی اس کے متصل انھوں نے فرمایا، وانظر ما سذکرت فی اول باب التحکیم سے دیکھو جو ہم
شروع باب حکیم میں ذکر کریں گے، اسے چھوڑ دیا۔ شروع باب حکیم میں یہ فرمایا ہے،

تنبيه، فی البحر عن السبوانیۃ قال
بعض علمائنا اکثر قضاة عهدنا فی
بلادنا مصالحوں لانهم تقلدوا
القضاء بالرشوة ویجوز ان یجعل
حاكما بترافع القضية واعتراض بان
تنبيه، برازیہ سے سب میں ہے فرمایا، بعض علماء
نے فرمایا ہے کہ ہمارے علاقہ کے اکثر قاضی حضرات
اس زمانہ میں ثالث ہیں کیونکہ انھوں نے رشوت
کے ذریعہ تقرری حاصل کی ہے ان کے ہاں مقدمہ
پیش کرنے پر ان کا ثالثی فیصلہ قرار پائے گا اور یہ

۱/۲	مطبع مجتہبائی دہلی	کتاب القضا	۱ در مختار
۳۰۰/۴	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۲ ردالمحتار
۳۰۴/۴	"	"	۳ و ۴

اعتراض کہ ان کے ہاں دعویٰ ثالثی کی بنا پر نہیں ہوتا بلکہ اس اعتقاد پر کیا جاتا ہے کہ یہ فیصلہ لازم ہوگا اور ان کے ہاں مدعا علیہ کی حاضری عملہ کے ذریعہ اور جبراً ہوتی ہے تو ثالث نہ ہوئے،

آپ دیکھتے نہیں کہ دستی تبادلاً سے ابتداء بیع ہو جاتی لیکن جب پہلے یہ بیع باطل یا فاسد ہو چکی ہو تو اس کے بعد یہ دستی تبادلاً بیع نہیں بن سکتی کیونکہ اب یہ ایک اور سبب پر مرتب ہے تو یہاں بھی معاملہ ایسا ہے اور اسی وجہ سے سلف نے فرمایا کہ ایسا قاضی جس کا حکم نافذ ہوتا ہو بہت کم ہے غلط آدمی نے کہا اور بعض شافعی حضرات اس کو یوں تعبیر کیا ہے کہ یہ ضرورت کی بنا پر قاضی ہیں اس لئے کہ ہمارے معلومات میں تمام بلاد کے قاضی رشوت لینے اور دینے والے

ہیں اور جو ہم نے قضا کے باب کی ابتداء میں بیان کیا ہے اسے دیکھو۔ (ت)

بست ویکوہ؛ بلکہ یہیں اس کے متصل یہ عبارت تھی:

اور حامد یہ میں جواہر الفتاویٰ سے منقول ہے کہ ہمارے شیخ اور امام جمال الدین بزدوی نے فرمایا میں اس مسئلہ میں حیران ہوں، نہ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ ان کے حکم نافذ ہیں کیونکہ فیصلوں میں انکی جہالت، جرأت اور خلط دیکھ رہا ہوں اور نہ ہی یہ کہہ سکتا ہوں کہ نافذ نہیں ہیں کیونکہ ہمارے اہل زمانہ اسی طرح ہیں اگر میں باطل ہونے کا فتویٰ دوں تو اس سے تمام فیصلوں کا کا باطل ہونا لازم آتا ہے، اللہ تعالیٰ ہی ہمارے اور زمانہ کے قاضیوں کے درمیان فیصلہ فرمائیگا

الرفع ليس على وجه التحكيم بل على اعتقاد انه ماضى الحكم وحضور المدعى عليه قد يكون بالاشخاص والجبر فلا يكون حكماً الا ترى ان البيع قد ينعقد ابتداء بالتعاطي لكن اذا تقدمه بيع باطل او فاسد و ترتب عليه التعاطي لا ينعقد البيع لكونه ترتب على سبب آخر فكذا هنا ولهذا قال السلف القاضي النافذ حكمه اعز من الكبريت الاحمر اه قال ط وبعض الشافعية يعبر عنه بانه قاضى ضرورية اذ لا يوجد قاضى فيها علمناه من البلاد الا وهو سرائف و مرتشاه وانظر ما قد مناه اول القضاء

وفي الحامدية عن جواهر الفتاوى قال شيخنا واما مناجمال الدين البزدوى انا متحير في هذه المسألة لا اقدر ان اقول تنفذ احكامهم لما ارى من التخليط والجهل والجرادة فيهم، و لا اقدر ان اقول لا تنفذ لان اهل زماننا كذلك فلو افقت بالبطلات ادى الى ابطال الاحكام جميعا يحكم

اللہ بینا و بین قضاۃ نہ ماننا افسدوا
 علینا دیننا و شریعتہ نبینا صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم لم یبق منہم الا
 الاسم والہسم اھ۔
 انہوں نے ہمارا دین اور ہمارے نبی صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کو فاسد کیا اب
 ان میں دین و شریعت کا صرف نام و رسم باقی
 ہے اھ۔ (ت)

سبحان اللہ! ائمہ کرام و علمائے اعلام تو اسلامی سلطنتوں میں مسلمان سلاطین کے قضاۃ میں نہ
 فرمائیں بعض حیران ہوں کہ ان کو کیونکر قاضی شرعی مانا جائے بعض تصریح فرمائیں کہ وہ قاضی نہیں بنے ہیں
 پھر اسے بھی رد فرمادیں کہ پنے کہنا بھی ٹھیک نہیں انھیں قاضی ضرورت ماننا جیسا کہ علامہ شامی کا اس
 عبارت میں خیال تھا بعض شافعیہ کا قول کہیں سلف صالح سے نقل کریں کہ قاضی شرعی کبریت احر سے بھی
 زیادہ نادر ہے اور یہاں یہ حکم بالجزم ہے کہ اگرچہ نام مسلم سلطنت ہو اگرچہ نام مسلم حکام ہوں سب قاضی
 شرعی ہیں فسیبھن مقلب القلوب والابصار۔

بست و دوم: اس ضرورت سے ائمہ غافل نہ تھے، مقدمہ ہفتم دیکھو کہ خود مکرر مذہب
 امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس صورت ضرورت کو ذکر فرمایا اور اس کا علاج بتایا جسے ہم نے موافق
 قانون وقت کر دکھایا، پھر زعم ضرورت کی کیا گنجائش رہی اور محض باتباع ہوا مخالفت قرآن و تبدیل شریعت
 واقع ہوئی والعیاذ باللہ رب العالمین۔

بست و سوم: جب خاص جزئیہ مکتب مذہب اور خود ارشادات محرر مذہب رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ میں صاف صاف بالتصریح موجود تھا تو اس کے خلاف اور تمام نصوص کے خلاف اور خود قرآن عظیم
 کے خلاف مفتی کو اجتہاد لایعنی و قیاس بے معنی کے کیا معنی، اور ایسی جگہ ہذا ما استقر علیہ رائی (میری
 رائے اسی پر قائم ہوئی ہے۔ ت) کی صدا لگانی کس نے مانی۔

بست و چہارم: بالفرض تصریح جزئیہ نہ بھی ہوتی تو اجتہاد کی لیاقت کس گھر
 سے آتی۔

بست و پنجم: انہم بر علم تو نص قرآنی کے مقابل اجتہاد کیسا۔
بست و ششم: بفرض باطل کوئی جزئیہ نادرہ شاذہ ہوتا بھی تو ظاہر الروایۃ و نصوص
 متواترہ و تصریحات متطافرہ اور خود آیات متکاثرہ کے مقابل مردود ہوتا اور اس پر فتویٰ دینا حسب

تصریح علماء کرام جہل و غرق اجماع ہوتا، تصحیح القدوری پھر درمختار میں ہے،
الحکمہ والفتیاء بالقول المرجوع جہل مرجع قول پر فیصلہ اور فتویٰ جہالت اور اجماع
وخرق للاجماع علیہ کے خلاف ہے۔ (ت)

جہاں کہ وہ بھی ہاتھ میں نہیں اس کی سخت شاعت کس درجہ مہین۔

بست و ہفتقم: بفرض محال اگر مرجع نہیں کوئی قول مساوی بھی گھڑ لیا جاتا جب بھی اس
کے سبب ابطال وقف روا نہ ہوتا کہ مسائل مختلف فیہا میں فتویٰ اس پر واجب ہے جو وقف کے لئے
انفع ہو، نہ اس پر کہ وقف کا لفظ ہو کما نصوا علیہ فی غیر ما کتاب (جیسے کہ کثیر کتب میں
فقہاء کرام نے تصریح فرمائی۔ ت)

بست و ہفتقم: مفتی و مصدقین و مستغنی و اہل معاملہ سب صاحبوں سے خیر خواہانہ معروض۔
اللہ عز و جل فرماتا ہے:

فبشر عباد الذین یستمعون القول فیتبعون
احسنہ اولئک الذین ھدئہم اللہ واولئک
ھم اولوا الالباب علیہم اور فرماتا ہے:

والذین اذا فعلوا فاحشۃ او ظلموا انفسھم
ذکرہ اللہ فاستغفروا الذنوبھم ومن
یغفر الذنوب الا اللہ ولم یصر وعلی
ما فعلوا وھم یعلمون اولئک جزاؤھم
مغفرۃ من ربھم وجنت تجرؤ من
تحتھا الانھر یرسلون فیھا ونعم اجر
العلمین

اور جنت ان کے لئے تیار کی گئی ہے کہ جب کوئی
بدی یا گناہ کر بیٹھیں اللہ کو یاد کر کے اپنے گناہوں
کی بخشش مانگیں اور اللہ کے سوا کون گناہ بخشنے اور
اپنے کئے پر دانستہ ہٹ نہ کریں ان کا بدلہ ان کے
رب کی طرف سے معافی ہے اور باغ جن کے نیچے
نہریں ہیں ہمیشہ ان میں رہیں اور کام والوں کا کیا
اچھا نیک۔

ابوداؤد، ترمذی نے صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

ما اصرحت استغفرلہ جس نے معافی مانگ لی اس نے ہٹ نہ کی۔

امیر المؤمنین عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں،

ان الحق قدیم ولا یبطل الحق شیئ و
مراجعة الحق خیر من التصادی فی
الباطل یرواہ الدارقطنی والبیہقی و
ابن عساکر عن ابی العوام البصری۔
بیشک حق قدیم ہے حق کو کوئی چیز باطل نہیں کرتی
حق کی طرف رجوع باطل پر قائم رہنے سے بہتر
ہے (اس کو دارقطنی، بیہقی اور ابن عساکر نے
ابو العوام البصری سے روایت کیا ہے۔ ت)

یہ فرمان امیر المؤمنین نے اپنے قاضی ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ارسال فرمایا۔

خوشی و شادمانی ہے انھیں جو سنیں اور گردن رکھیں انسان سے خطا مستبعد نہیں مگر خیر الخطائین
التوابون خطا کار کی خیر اس میں ہے کہ توبہ کرے رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ والحاکم
وصححه عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (اس کو احمد،
ترمذی، ابن ماجہ اور حاکم نے صحیح کہہ کر انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انھوں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
سے روایت کیا ہے۔ ت) حق کی طرف رجوع سے عار و سوسہ ابلیس ہے اس کا ساتھ بہتر یا اس کے
ارشاد کی اطاعت جو قرآن مجید میں فرما چکا کہ خطا پر اصرار نہ کیا تو میں نے تمہارے لئے جنت تیار کر رکھی ہے
شیطان سمجھاتا ہے کہ رجوع کی تو علم و عقل کو بتا لگے گا۔ دشمن جھوٹا ہے اور اللہ سچا کہ اچھی بات سن کر ماننے
والے ہی ہدایت پر ہیں اور وہی عقل والے ہیں اللہ توفیق دے۔

بست و نسہم : یہ فتوے چھپ کر شائع ہوئے ان کا ضرر متعدی ہوا، کہاں دہلی کرناں کہاں
راولپنڈی گولڑہ جہاں سے یہاں آیا، اس کا ازالہ مفتی و مصدقین سب پر فرض ہے، جیسے یہ فتوے شائع
ہوئے یوں ہی ان کا بطلان، ان سے رجوع ملک میں شائع کریں، اس میں اللہ کی رضا ہے اللہ کے
رسول کی رضا ہے، خلق کے نزدیک عزت و وقعت ہے، حق پسند کا لقب ملنا بڑی دولت ہے رسول اللہ

- | | | | |
|-------|---------------|---|-----------------|
| ۱۹۵/۲ | جامع الترمذی | ابواب الدعوات احادیث شعی من ابواب الدعوات | امین کمپنی دہلی |
| ۲۰۶/۴ | سنن الدارقطنی | کتاب الاقضية والاحکام | نشر السنۃ ملتان |
| ۷۳/۲ | جامع الترمذی | ابواب صفة القيامة | امین کمپنی دہلی |

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

اذا عملت سيئة فاحدث عندھا توبة
السرا السر والعلانية بالعلانية۔ رواه
الامام احمد في الزهد والطبرانی في الكبير
عن معاذ بن جبل رضي الله تعالى عنه
سے بسند حسن روایت کیا۔ ت

بسند حسن۔

افسوس کہ چھاپنے والے صاحب نے تمہید میں لکھا تھا ”بغرض اطلاع عام مسلمان اور علمائے حنفیہ ہندوستان عرض کیا جاتا ہے“ اور آخر میں لکھا تھا ”یہ مضمون اہل اسلام ہند اور علمائے حنفیہ کے روبرو پیش کرنا ہے“ ممکن کہ قریب مواقع دیوبند و تھانہ بھون بھون بھیجا اور جواب موافق ملایا سکوت رہا ہو یہاں اب تین برس کے بعد ایک بندہ خدا نے بھیجا اور اس کی صحت و بطلان سے استفتا کیا اول ہی آجاتا تو مفتی و مصدقین پر حق جلد کھل جاتا، ماننا نہ ماننا جب بھی توفیق پر تھا اب بھی توفیق پر ہے،
وحسبنا الله ونعم الوكيل واللہ یہدی ہمیں اللہ تعالیٰ کافی ہے اور وہ اچھا وکیل ہے
من یشاء الی صراط مستقیم۔ اور اللہ تعالیٰ ہی جسے چاہتا ہدایت فرماتا ہے۔

سیم : اشاعت فتوے میں لکھا ہے کہ جائیداد کرنال کے واقف حکماء مجبور و ممنوع التصرف کر دئے گئے تھے اور حکام رجسٹری کو ممانعت کی گئی تھی کہ ان کی کسی دستاویز انتقال پر رجسٹری نہ کریں اس کے احکام امتناعی کرنال، مظفر نگر، الہ آباد تین محکموں سے ۲۴ اگست لغایت ۲ ستمبر ۱۹۰۸ء صادر ہو چکے تھے، پھر بھی یہ لکھا ہے کہ انھوں نے ۲۵ اگست ۱۹۰۸ء کو اپنی جائیداد کا وقف نامہ لکھا اور ۲۵ ستمبر ۱۹۰۸ء کو اس پر رجسٹری ہوئی۔ احکام امتناعی کے بعد رجسٹری کیونکر ہوئی تو وہ بھی حکم ہے جس سے نیک حشر متصور ہو یا بطور خود کسی اہلکار کی حکم عدولی بہر حال یہ قانونی بحث ہے شریعت مطہرہ کے حکم میں بلاشبہ وہ وقف صحیح ہو کر تام و نافذ و لازم ہے جائیداد ملک واقف سے خارج ہو کر خالص ملک الہی عنہ و جبل ہوگی، اور اب ان فتوؤں کی رو سے ورثہ واقف کو باطل کر کے اس پر مالکانہ قابض ہو گئے اس کا وبال عند اللہ مفتی و مصدقین کے سر ہے بقائے جائیداد تک اس مال خدا میں جتنے تصرفات مالکانہ نسلاً بعد نسل ہوا کریں گے ہمیشہ ان کا وبال مفتی و مصدقین کی زندگی میں اور بعد موت قبر میں پہنچتا ہے گا

خود فتوے نے تسلیم کیا ہے کہ احکام قانونی شرعاً وہی مفید ہیں جو مطابق شرع ہوں نامسلم تو نامسلم خود قاضیان اسلام بلکہ سلاطین اسلام اگر کوئی چیز زید کو برخلاف حکم شرع دلا دیں وہ ہرگز اس کے لئے حلال نہ ہو جائے گی احکام سلاطین دنیا تک ہیں آخرت میں کام نہیں آسکتے، سلاطین درکنار خود صاحبِ شریعت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

انکم تختصمون الی فعل بعضکم ان یکون
الحن بحجته من بعض فاقضی لہ
علی نحو مما اسمع فمن قضیت لہ
بحق مسلم فانما ہی قطعة عن النار
فلیأخذھا اولیٰ ترکھا۔ رواہ الاثمة
مالک و احمد و الستہ عن ام سلمة
رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔

صاف ارشاد فرمایا کہ ایک اگر اپنی چرب زبانی
کے باعث حجت میں بازی لے جائے اور ہم
اسے ڈگری دے دیں اور واقع میں اس کا
حق نہ ہو تو ہمارا ڈگری فرمانا اسے مفید نہ ہوگا
وہ مال نہیں اس کے حق میں جہنم کی آگ کا گڑھا ہے
چاہے آگ لے یا چھوڑے (اسکو امام مالک، احمد اور ائمہ صحاح ستہ
نے ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت
کیا ہے۔ ت)

مفتی و مصدقین پر فرض ہے کہ جس طرح اپنے غلط فتوے سے یہ آتش دوزخ کا ٹکڑا اور شکر
دلایا یونہی اپنی صحیح و لوجہ اللہ کو ششوں سے اٹھیں اس سے بچانے کی فکر کریں ورنہ انما علیک اثم
الاسر لیسیمین (کاشتکاروں کا گناہ تجھی پر ہے۔ ت) اللہ واحد قہار سے ڈریں اور ولیٰ حمدین
اتعالہم و اتعالہم و لیستلن یوم القیمة عما کانوا یفترون (اور وہ اپنا بوجھ اور
اپنے بوجھ کے ساتھ مزید بوجھ اٹھائیں گے، اور ضرور ان سے قیامت کے روز ان کی افتراء بازی
پر سوال ہوگا۔ ت) کی جاگزا آفت سے پرہیز کریں۔ یہ ضرور ہے کہ بہت ابنائے دنیا کو ملا ہوا
مال چھوڑنا سخت دشوار بلکہ ناممکن ہوتا ہے مگر زمانہ اللہ کے ڈروالے بندوں سے خالی نہیں اور نصیحت
نفع دیتی ہے و ذکر فان الذکر تنفع المؤمنین (آپ یاد دہانی کرائیں تو بیشک یاد دہانی
مومنوں کو نفع دے گی۔ ت) ابلیس کہ دشمن راہ خدا ہے دوسروں کے بتانے میں آپ کے باطل

لہ صحیح مسلم کتاب الاقضیہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۴/۲
صحیح البخاری کتاب المیل و کتاب الاحکام " " " ۱۰۶۲ و ۱۰۳۲/۲
موطا امام مالک کتاب الاقضیہ میر محمد کتب خانہ کراچی ص ۶۳۲
مسند احمد بن حنبل المکتب الاسلامی بیروت ۲۰۲/۲ و ۲۹۰ و ۳۰۸
۵ القرآن الکریم ۱۳/۲۹

فتوؤں کا حیلہ سکھائے گا کہ اتنے مولوی حلال کر رہے ہیں عذاب ہے تو ان کی گردن پر، مگر جب آپ حضرات خود ہی خوف خدا کر کے حق حکم ان پر ظاہر کریں گے تو کیا عجب کہ اللہ عز وجل اپنے بندوں کو حرام مال سے بچنے اور وقت خدا پر تصرف نہ کرنے کی توفیق بخشے اور جب وہ رئیس جاگیر دار ہیں تو شاید اسی پر ان کا ذریعہ رزق مختصر نہ ہو اور ہو تو رزق اللہ عز وجل کے ذمہ محرم پر ہے حرام کھانے سے فاقہ لاکھ جگہ بہتر ہے اور اس میں حکام کی کچھ مخالفت نہیں جس پر ڈگری ہو وہ مجبور کیا جاتا ہے جس کی ڈگری ہو اگر خدا سے ڈرے اور اس مال کو چھوڑ دے حکام کو ہرگز اس سے تعرض نہ ہو گا۔ کیا اچھا ہو کہ روز قیامت اللہ واحد و قہار کے حضور کھڑے ہونے سے ڈریں اور قلیل و ذلیل و فانی مال چھوڑ کر جلیل و عزیز و باقی ثواب لیں۔ بہر حال مفتی و مفسد قیین پر اپنے فرض سے ادا ہونا فرض ہے یہ محض خالص اسلامی عرض ہے۔ دیکھیں کون بندہ خدا سبقت کرتا اور رضائے الہی و ثواب عقبی و شائے دنیا کا مستحق ٹھہرتا ہے۔ اللہ عز وجل توفیق دے،

فستذكرون ما اقول لكم وافوض امري
الى الله ان الله بصير بالعباد و حسبنا
الله ونعم الوكيل۔
تو عنقریب یاد کرو گے جو تمہیں کہہ رہا ہوں، میں
اپنا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتا ہوں، تحقیق
اللہ تعالیٰ بندوں کو دیکھتا ہے، ہم کو اللہ تعالیٰ

کافی ہے۔ (ت)

وصلی اللہ تعالیٰ وبارک وسلم علی سیدنا و مولا نا محمد و آلہ وصحبہ و ابنہ و حزبہ
اجمعین آمین والحمد للہ رب العالمین، واللہ سببحنہ و تعالیٰ اعلم و علمہ
جل مجدہ اتم و حکمہ عز شانہ احکم۔